MR. PRESIDENT: The questions time is over.

LEGISLATIVE BUSINESS.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: വില്ലനനികുതി സംബന്ധിച്ചുള്ള ചില ചട്ടങ്ങൾ അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ പ്രമേയം ഞാൻ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നില്ല. ലഞ്ചു കഴിഞ്ഞോ അടുത്ത ദിവസമോ അവതരിപ്പിക്കാമെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നു.

MR. PRESIDENT: Yes.

THE TRAVANCORE VERUMPATTOM HOLDERS (STAY OF EVICTION PROCEEDINGS) BILL.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore Verumpattom Holders (Stay of Eviction Proceedings) Bill and move that the Bill as amended by the Select Committee be taken up for consideration.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI (*Trivandrum V—General*): Under the Standing Orders I may raise my point of order.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I have also a point of order.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Then I shall begin after Mr. Tampi has finished.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: The first item in the Agenda is regarding the rules of the Sales Tax Bill. But now the second item in the Agenda is taken.

The President has not asked for the leave of the House to withdraw it now at this stage, once it has come in the agenda.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഞാൻ, ഇതു പിൻവലിക്കണമെന്നല്ല പറഞ്ഞതു, അഡ്ജോൺചെയ്യണമെന്നാണ്. അങ്ങനെചെയ്യാൻ പ്രസിഡൻറിനു അധികാരവുമുണ്ട്.

MR. PRESIDENT: What is your objection? Do you object to the motion of Mr. John?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I was stating that once it has come in the agenda, the Hon'ble Minister should have the leave of the House to change the order of business for the day.

MR. PRESIDENT: He requested the Chair to allow him to have it this afternoon and I permitted him.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, on a point of order. Under Standing Order 37, "the Secretary shall cause every report of a Select Committee to be printed, and a copy of the report shall be made available for the use of every member of the Assembly. The report with the amended Bill shall be published in the Gazette." So, Sir, unless it has been published in the Gazette, it cannot be taken into consideration.

Then, under Standing Order 38, "that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration: Provided that any member of the Assembly may object to its being so taken into

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

consideration if a copy of the report has not been made available for the use of members for seven days and such objection shall prevail, unless the President in his discretion, allows the report to be taken into consideration." There is a discretion vested in the President in this matter. In handling these provisions of the Standing Order, I would like to place before the House a ruling of the Travancore Legislative Council in 1100. In Volume 6 page 1123 a point was raised like this: When the Nanjanad Vellala Bill was taken up for consideration a member pointed out that as the Select Committee Report had not been made available to him before seven days, the consideration of the Bill should be postponed. The President ruled that if all the members do not get it the Bill cannot be taken up. On this ground the consideration of the Bill was postponed. The President said, "it seems to me that I shall be using my discretion wrongly if I overrule this objection and allow the consideration of the Bill to be proceeded with. I think that this objection should weigh and that the consideration of the bill may be adjourned." That is the ruling of the Chair when an objection was raised under this S. O. The discretion of the Chair should not be used to grant permission to take into consideration the Select Committee's report when the printed copy was not made available to the members for seven days, was raised and ruled. Therefore Sir, that discretion which is vested in the President should be used to keep up the privileges and rights of the House. This is a fundamental and elementary right, and we have Standing Orders and Rules under the Act, so that the Government and the members may have the privileges and rights guaranteed. Having made a Standing Order, having provided Rules, if at every turn the Government or any member is going to ask for the exercise of the discretion of the President to overrule it that discretion which vests in you Sir, who represents not the Government, nor the individual member thereof, but the House as a whole and the people of this country, should be exercised in the interests of the members of the House as a whole but not in the interests of a particular party, not in the interest of the Government, not in the interest of a particular member. It is a right which vests in you Sir, as representing the people as a whole, and whenever that discretion is to be exercised or asked for, and it must be in the interests of the people as a whole.

Then, Sir, I would like to place for your kind consideration a similar matter which came up before the Legislative Council on the 25th August 1929. Under the old Legislative Council Rules, there was a provision for supplying a provisional list of Legislative Business. A particular bill was not included in the provisional list. When a member took objection to it under the Standing Order, on the ground of defficient notice it was debated upon. The Legislative Council at that time was presided over by Mr. Watts and the Deputy President was Mr. K. A. Krishna Aiyangar.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. A. Krishna Aiyangar, speaking on the motion, said the business before the House, is a Legislative Business, does not admit of any dispute and as such forms of procedure should be strictly adhered to. That was what he said. Discussions went on and later on it was adjourned for consideration and Mr. Krishna Aiyangar, explaining further, said: "the Rule is certainly mandatory and like all mandatory provisions ought to be complied with." I quote this in particular reference to Standing Order 37 which says that the amended bill shall be published in the Gazette. That is a mandatory provision.

MR. K. RAMACHANDRAN (*Pathanamthitta I—Kammala*): Can he make a long statement on a point of order?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: The rule, he said, "is certainly mandatory and like all mandatory provisions ought to be complied with. I say it is one of the valued privileges of the House. Every member of the House is entitled to have what the Statute considers to be the minimum period of notice of 14 days in considering such an important question as legislation, as distinct from other motions." He further said, "now that the question that you have to decide is whether it is one of those provisions which can be ignored. I submit if it was meant to be ignored, then the Standing Order ought to be erased from the Statute Book at the earliest possible date. Well, if it is to continue there, provision must be made empowering the President to condone the delay or to suspend the operation of that Standing Order under exceptional circumstances. But until that is done we have to go by the Standing Order as it stands." I read this in particular relation to Standing Order 37. Nowhere the power is given for a President to suspend the Standing Order. Standing Order 37 (1) is a mandatory provision which says, "the report with the amended bill shall be published in the Gazette."

MR. ABDUL AZIZ: Is publication a condition precedent to the consideration of the bill?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I will come to the point. I am not using my own words. I am quoting, and every member is expected to have gone through the proceedings and studied them. Therefore I say that the presumption must be in favour of my objection and rules must be enforced to that effect. In ruling on that point the President said that he would disallow the motion. That is a ruling this House and Chair must follow.

Then, Sir, the question was put whether it must be published. I have only to refer to the classical instance and the ruling of the Hon'ble Patel who presided over the Central Legislative Assembly when the Public Safety Bill was introduced. The Public Safety Bill was introduced by the Law Member to the Government of India and the publication was not made in the Gazette and the bill was not circulated among the members. A point of order was raised by Pandit Motilal Nehru and in spite of the united opposition of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

Imperial Block the Hon'ble Mr. Patel upheld the objection and refused permission to the Law Member of the Government of India to introduce the bill.

MR. ABDUL AZIZ: Was it not on the ground that the bill was not circulated among the members ?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Exactly. On the question of publication and circulation. We have to take into consideration every ruling of the past on this question. "It is necessary that the bill should have been published and a copy sent to every member if the introduction of the bill is to be moved." I read this from the 'Rulings from the Chair', compiled by Mr. M. N. Parameswaran Pillai—page 44.

MR. K. A. GANGADHARA MENON (*Nedumangad I—General*): Is it relevant to the amending bill ?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: It is, I am not a lawyer to make a distinction between publication before introduction and publication after introduction if it is provided for under the Standing Order. That kind of argument and quibling ordinary laymen like me are not able to understand or advance. The publication and circulation are conditions precedent for certain things to be done here and as far as I know the Standing Orders too makes it clear. To sum up my position, this motion cannot come in now since the Select Committee report has not been published under Standing Order 37 (1) in the Government Gazette. Then, Sir, my next point of order is that since the report of the Select Committee was not available for seven days for members under Standing Order 38, the motion to consider the Bill should not be allowed and that the discretion of the President should not be used against the privileges and rights of the members of this House.

Sir, you are the custodian of our rights. Your discretion should not be used against the privileges and precedents of this House. You should uphold our privileges and precedents in right earnest. Sir, under Section 38, we should have at least 7 clear days to consider the copy of the Select Committee report and it is a statutory provision. It is legislation we are enacting and therefore we mnst have time to study the various provisions and understand their implications and follow the procedure laid down. We should realise that we are functioning under democracy and laying down conventions for its proper working. We have also introduced adult suffrage. Under no circumstance are we to be upset by emotions while considering legislative matters of importance. We have naturally to take advice from our constituents on such occasions and study the several provisions contained in the Bill. We must allow the course of events to take its natural way. As a matter of fact, provisions are so framed in our rules and Standing Orders that for legislation sufficient time and opportunity are given for consideration. Deliberations should take place

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in a calm atmosphere. Under these circumstances I beg to submit that this motion to consider the report of the Select Committee should not be allowed to be introduced today.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I second it.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I have sent in a definite motion on this subject. At this stage I want the Chair to control discussion and not go astray.

MR. PRESIDENT: What is your motion?

MR. K. P. NILACANTA PILLAI: My motion is that the Travancore Holdings Bill be re-committed to a separate Select Committee. There is another also. The Bill as revised by the Select Committee shall be published in the Gazette.

MR. PRESIDENT: I will give time to move one motion after another. The point of order raised requires a decision.

MR. K. P. NILACANTA PILLAI: Before the Chair gives a ruling, I want to make one submission. Supposing the Chair rules out the point of order raised I want to know whether I will be enabled to move my motion after that. Therefore my request is even though the point of order may be ruled out I must be allowed to move my motion for a debate. Then the house can decide on my motion.

MR. PRESIDENT: I will allow Mr. Nilacanta Pillai to make his motion.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: Sir, I have another point of orders to make at this juncture. The Chair can give a considered ruling on all these items.

MR. PRESIDENT: Are you raising the very same question?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: No. Under Rule 33 of the Standing Orders, I want to point out that this House committed a mistake in the composition of the Select Committee. The Minister concerned with the Bill, the member who introduced the Bill and the Minister of Law shall be members of every Select Committee as mentioned in that Rule. The Minister of Law is not the member concerned with this bill; it is not the Medical Minister that is concerned with this bill, nor the Transport Minister. It is the Hon'ble Mr. Markose, the Minister for Land who is concerned with this bill. He was not a member of the Select Committee. And possibly if he had been a member of the Select Committee, it would have been a different thing altogether. I see that there has been a clear breach of rule 33 (1) in that the Hon'ble Minister for Land was not a member of the Select Committee on the Holdings Bill.

There is another more important point and that is the most fundamental one. Under Parliamentary Practice, no bill would be taken up for consideration if it is changed beyond recognition. If the Select Committee has gone beyond the scope of the Bill such a measure has to be ruled out of order. There is a passage which refers to the amendments that can be moved in the committee stage of the bill according to May's Parliamentary Practice. It is contained in the 14th edition page 152 or so, where it is said that no

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Balakrishnan Tampi.]

amendment beyond the scope of the bill should be moved for consideration. I am not taking on the merits of the question. I also do not say anything about the indecent haste with which legislation is rushed through. The simple matter I have to place before the House now is that the Select Committee have gone far beyond the scope of the bill.

MR. PRESIDENT: After consideration of the whole question my ruling is this.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I qnite sympathise with the Chair. One word more and that is I should not be thought as discourteous to the Chair either. There is no legal advice for the Chair except the Hon'ble Law Member. He is also the mover of the Bill.

MR. PRESIDENT: I should thank the member for the sympathy evinced.

MR. CHIDAMBARANATHA NADAR: May I know why the Hon'ble member is sympathising with the Chair?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: The member who moves the Bill and the adviser are the same for giving advice to the Chair.

MR. CHIDAMBARANATHA NADAR: Does the member know that the Law Minister is tutoring the President?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: That is what I said.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: മി. നടരാജപിള്ള ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ, സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഗസറ്റിൽ പരസ്യംചെയ്യണമെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് ഇത് പര്യാലോചനക്ക് എടുക്കരുതെന്നുമാണ്. ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക അയച്ചപ്പോൾ തന്നെ ഈ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ സസ്പെൻറ് ചെയ്ത സെലക്ട്കമ്മിറ്റി പിറേറ ദിവസംതന്നെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. അതായതു സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പർ സസ്പെൻറ് ചെയ്ത പിറേറദിവസം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ആയിരുന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ കാണാൻ സാധിക്കും, പിന്നീടുള്ള സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറുകളെല്ലാം സസ്പെൻറ ചെയ്യണമെന്നു. അന്നു ഞാൻ അതു പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ ഈ സഭ ഇതംഗീകരിച്ചതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: May I know the actual wording used then?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: Was the member ever a lawyer?

MR. K. P. NILACANTA PILLAI: May I remind the Hon'ble Law Minister when he used the word 'suspension' of the Standing Orders, I took objection to the word 'suspension' and the Prime Minister said that no suspension of the rule is intended in effect.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON'BLE MR. A. J. JOHN : അതേപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറയേണ്ട. നമ്മുടെ മുമ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം ഞാനത് സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണം എന്ന പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ.....

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: May I now remind what an ocean of difference there is between the publication of the committee report in the Gaette and the report that we have under discussion now ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഞാൻ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ നമ്പർ 80-ൽ സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത പിറ്റേദിവസം തന്നെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നാണ്. എന്നാൽ ആ സെക്ഷനിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഏഴു മാസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണ്ടതാണെന്നാണ്. എന്നാൽ സഭയുടെ അനുവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇതിലും വേഗം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട അതനുസരിച്ച് പിറ്റേദിവസംതന്നെ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതിനുള്ള അനുവാദം എനിക്ക് അന്ന ഈ സഭ തന്നു. ഇന്നാകട്ടെ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യണം അതിനുശേഷമേ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യാൻ പാടുള്ളു എന്നെല്ലാം പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: All that I said was that suspension of the Standing Orders should not be aimed so far as this measure is concerned.

HON'BLE MR. A. J. JOHN. വ്യവസ്ഥകളെക്കുറിച്ചൊന്നും അല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് കേട്ടിട്ട് മറുപടി പറഞ്ഞാൽ നന്നായിരിക്കും.

അതുകൊണ്ട് ഇന്ന് ഈ സഭ ഇതിനു അനുവദിച്ചപ്പോൾതന്നെ സകല സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർകളും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെ സഭ സമ്മതിക്കയും അതനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ പറയുന്നത് എന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. ഇതേക്കുറിച്ച് സഭ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്

എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ നമ്പർ 80-ാം സസ്പെൻഡ് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ട് പിറ്റേദിവസം സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ സഭയിൽതന്നെ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ അതിനു തുടർച്ചയായുള്ള എല്ലാ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറുകളും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടാണ് ഇരിക്കുന്നത് എന്നാണ്.

പിന്നീട് നമ്പർ 81-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hon'ble Mr. A. J. John.]

The Secretary shall cause every report of a Select Committee to be printed, and a copy of the report shall be made available for the use of every member of the Assembly..... .....The report with the amended bill shall be published in the Gazette.

അതു് അച്ചടിക്കണം എന്നു മാത്രമാണു്. ഇവിടെ ഡിസ്കസ് ചെയ്യണമെങ്കിൽ അതു് ഗസറ്റിൽ പരസ്യംചെയ്യണമെന്നു് നെ-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ട് അച്ചടിച്ചു് വിതരണം ചെയ്യാമെന്നുമാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു. അല്ലാതെ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്തതിനു ശേഷമെ ഇതു് ആലോചനക്കു എടുക്കാവൂ എന്നു് നെ-ൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല

ഇതേക്കുറിച്ചു് ഹൗസു് ഓഫ് കോമൺസു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

"If amendments have been made to the bill in committee the Member in charge in response to the Speaker's request, names a day on which the bill as amended, is to be taken into consideration This is the normal practice, but in cases of urgency the bill may be considered immediately after it has been reported."

Again I will read another important convention set up in Parliament in respect of Bills. The relevant procedure in the House of Commons is as follows :

"On rare occasions of emergency, a bill has been passed through all its stages in both Houses in a single day. In such cases, since notice of the suspension of Standing Orders (No. 35 according to our rule) cannot be given, a special procedure is observed. ....."

Such a procedure was adopted for a bill to suspend the Habeas Carpus Act in Ireland on 17th February 1866 (e); for the explosive Substances Bill on 9th April 1883 (f); for the Postponement of Payments Bill on 3rd August 1914 (g) and so on. There are a number of other instances too.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: What about the scope of the Bill being changed by the Committee?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഇതിൽ നിന്നു കാണുന്നതു് ഈ ഭേഗതികൾ എല്ലാം അച്ചടിച്ചു് വിതരണം ചെയ്യണമെന്നു മാത്രമാണു്. ഗസറ്റിൽ പരസ്യംചെയ്ത ശേഷമെ ഇതു് ഈ സഭയുടെ പരിഗണനക്കു എടുക്കാവൂ എന്നു വ്യവസ്ഥ ഇല്ല. അങ്ങനെ ഇല്ലാത്തതായ ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നു് ഇതിന്റെ വാദപ്രതിവാദം തടസ്സപ്പെടുത്തണമെന്നു പറയുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

പിന്നീടു് മി. ബാലകൃഷ്ണൻ നമ്പി ഈ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ കാമ്പൊസിഷൻ തന്നെ തെറ്റിപ്പോയി എന്നു പറയുകണ്ടായി. അതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പ. ശരിക്ക് മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ടാണ് സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പ_ഫ-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്.

> "The Minister concerned with the Bill, the member who introduced the Bill and the Minister of Law shall be members of every Select Committee, and *it shall not be necessary to include their names* in any motion for appointment of such a Committee."

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: May I know, were they members of the Committee?

HON'BLE MR. A. J. JOHN: It shall not be necessary to include their names in any motion.....is the text of the rule. But they are members of the Select Committee.

എനിക്ക് ആദ്യമായി പറയുവാനുള്ളത് ഇതിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പേര് വായിച്ചപ്പോൾ ലാ മിനിസ്റ്ററുടെ പേര പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. ലാൻഡ് മിനിസ്റ്ററുടെ പേരും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. നിയമപ്രകാരം അവർ രണ്ടുപേരും ഈ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കും. ലാൻഡ് മിനിസ്റ്ററെ ക്കൂടാതെ ലാൻഡ് മിനിസ്റ്ററും കൂടി അംഗമായിരിക്കണമെന്നാണ്. ഇതിനും പുറമേ ഈ രണ്ടു മിനിസ്റ്റർമാരും ഇതിലെ കമ്മറ്റിഅംഗങ്ങൾ തന്നെ.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: May I ask was any motion moved on the floor of the House to include those names as well to the Select Committee?

HON'BLE MR. A. J. JOHN: According to rules, there is no need for moving a motion like that.

The expression ....."it shall not be necessary to include their names in any motion.....'any motion' is significant..... എന്ന് പറയുമ്പോൾ രണ്ടുപേരും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി മെംബറന്മാർ ആണെന്നാണ്. ഒരു വേളെ ലാൻഡ് മിനിസ്റ്റർ മെംബർ അല്ലെങ്കിൽ തന്നെ ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു മോഷനായി വന്നപ്പോൾ അത് ചേർക്കണം എന്നില്ല. പക്ഷെ ഈ രണ്ടു മന്ത്രിമാരും ഓരോ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടേയും മെംബറന്മാരായിരിക്കണമെന്ന് "ഷാൽ" എന്ന പദം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇത് നിയമപ്രകാരം ഉള്ള ഒരു സെലക റ്റ് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ആണെന്നാണ് എന്റെ വാദം.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡറും പ്രകാരം ഉള്ള ഒരു റൂളിംഗല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജോൺസ് മുതിയിലെ അഭിപ്രായമല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON.BLE MR. A. J. JOHN : ഞാൻ റൂളിംഗ് കൊടുത്തില്ലാ എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ ധരിച്ചാൽ കൊള്ളാം. എന്റെ അഭിപ്രായം ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നേ ഉള്ളൂ. ഇങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കിയതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുകതന്നെ ചെയ്യുന്നു. പിന്നീട് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ലാൻറ് മിനിസ്റ്റർ ഇതിൽ ഇല്ലെങ്കിൽ തന്നെയും ലാ മിനിസ്റ്റർക്കു ഇതുപോലുള്ള ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നാണ്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : Has he been summoned to the Select Committee?

HON'BLE MR. A. J. JONH : അതെല്ലാം സെക്രട്ടറി ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ആണ്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : Have I a right to get that information, Sir?

HON'BLE MR. A. J. JOHN: At present I am not prepared to answer that question.

പിന്നീട് എനിക്ക് ലാൻറ് മിനിസ്റ്റർ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ബിൽ ആണോ ഇതു എന്ന് നോക്കാം. ഏതൊരു ബില്ലാണെങ്കിലും മറ്റൊരു മന്ത്രിയെക്കൂടി അതു ബന്ധിക്കുന്നതായിരിക്കും. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഇതുപോലെയുള്ള ബില്ലുകൾ ലാൻറ് മിനിസ്റ്റർ അവതരിപ്പിക്കണം എന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഉടൻ തന്നെ ഈ സഭ പരിഗണിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : Sir, it is only surprising that the publication in the Gazette should be made later on. When we frame a rule there must be some purpose for that. Here it is introduced in this House without publication in the Gazette and we are going to have the Second reading of the Bill and bring it to a final form. Then what is the necessity to publish the Select Committee's report in the Gazette? For lawyers there may be real distinction between these things. But, as an ordinary man, I do not find any reason for an amendment being published in the Gazette after it has been considered and passed by this House. This is one position.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഒരു സംഗതി കൂടി പ്രസ്താവിക്കുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ വെറുപ്പാട്ടകുടിയാൻ ബിൽ അമെൻറ് ചെയ്ത് ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതു എന്റെ കൈവശം ഉണ്ട്.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : My dear Sir, it is not available Perhaps they must have got a copy printed in the Gazette yesterday

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഗവണ്മെൻറ് പ്രസ്സിലാണ് പ്രിൻറ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: Has not the Hon'ble Member got a copy of the Select Committee's report ?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: No The Gazette containing the report of the Salect Committee is not before me. But a printed copy of the report is placed before me.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: The publication of the report in the Gazette is for public information. The report has not been made available to the public.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI : ൭൦ നെ-ഫ-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഷാൽ ബി' എന്നാണ്. അല്ലാതെ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള ൩൦ ലക്ഷം ജനങ്ങൾക്കും ഗവണ്മെൻറ് കൊടുക്കണമെന്നല്ല പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

".....the report with the amended Bill shall be published in the Gazette." ഗസറ്റിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തണമെന്നല്ലാതെ ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെംബറന്മാർക്കും അതു എത്തിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും ആ ഗസറ്റിന്റെ പ്രതികൾ രാജ്യത്തിന്റെ നാനാഭാഗത്തും പ്രചരണം ചെയ്യണമെന്നും സെക്ഷൻ നെ-ഫ-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് സാങ്കേതികമായി നോക്കുന്നപക്ഷം പോലും സെക്ഷൻ നെ-ഫ--ലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും നിരുപാധികം നിറവേറ്റിട്ടുണ്ട് എന്നെനിക്കു ബഹുമാനപൂർവ്വം അറിയിക്കുവാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ നോക്കിയാൽ ഒരു ബില്ലിന്റെ ഓരോ സ്റ്റേജിനെ സംബന്ധിച്ചും അവ എങ്ങിനെ പാസ്സാക്കണം എന്ന് ഇവിടെ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതു പ്രത്യക്ഷമായി കാണാവുന്നതാണ്. അതനുസരിച്ചു നോക്കിയാൽ സെക്ഷൻ നെ-ൽ ൨-ാം ഉപവകുപ്പിൽ നോക്കിയാൽ റിപ്പോർട്ട് പബ്ളിഷ് ചെയ്യണം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു അതിനേല്പുള്ള ജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം അറിയണമെന്നുദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. കൂടാതെ ചാപ്റ്റർ നവ-ൽ ".....any member of the Assembly may object to its being so taken into coniderantion if a copy of the report has not been made available for the use of the members for seven days." എന്ന് വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

HON'BLE MR. T. K. NARAYANA PILLAI: സെക്ഷൻ നെ-ൽ ഉള്ള സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡറിനു വിപരീതമായി വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം പറയുന്നതു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI (*Mavelikara II—General*) : അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞതു. ചാപ്റ്റർ നമ്പർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് "...the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration; provided that any member of the Assembly may object to its being so taken into consideration if a copy of the report has not been made available for the use of the members for seven days, and such objections shall prevail, unless the President, in his discretion, allows the report to be taken into consideration:" അതനുസരിച്ചു് വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നാണു്.

MR. P. T. CHACKO : നമ്പർ-ം, നമ്പർ-ം വകുപ്പുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തെപ്പറ്റിയാണു് ഇവിടെ ചർച്ച നടക്കുന്നതു്. മി. നടരാജപിള്ള നമ്പർ-ാം വകുപ്പു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടു് ഗസറ്റിൽ അതു പരസ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ ആലോചനക്കെടുക്കാൻ പാടില്ലാ എന്നാണു് പറഞ്ഞതു്. നമ്പർ-ാം വകുപ്പിൽ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഒന്നു് "The Secretary shall cause every report of a Select Committee to be printed, and a copy of the report shall be made available for the use of every member of the Assembly."

മെമ്പറന്മാർക്കു് റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രതികൾ അച്ചടിച്ചു വിതരണം ചെയ്യണമെന്നതിനെക്കുറിച്ചു് പഠിച്ചിട്ടു് ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കാനാണു്. അങ്ങനെ ഇവിടത്തെ എല്ലാ മെമ്പറന്മാരുടെയും തന്നെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രതികൾ അച്ചടിച്ചു് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഇല്ല. രണ്ടാമതു "The report with the amended Bill shall be published in the Gazette." എന്നു മാത്രമേയുള്ളു. ഗസറ്റിൽ റിപ്പോർട്ടോടുകൂടി അമെൻറു ചെയ്ത ബിൽ പരസ്യം ചെയ്യണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതു് ഇന്നലത്തെ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ ഗസറ്റു് തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള എല്ലാവരുടേയും കൈയിൽ ചെല്ലണം എന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ല. ആ ഗസറ്റു് കണ്ടതിനുശേഷം അമെൻറുമെൻറു് മെമ്പറന്മാർ അയയ്ക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥയില്ല. അങ്ങനെ ഗസറ്റു കണ്ടു് മെമ്പറന്മാർ ഭേദഗതി അയയ്ക്കുന്നതു് പ്രായോഗികമല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് കാപ്പികൾ അച്ചടിച്ചു് വിതരണം ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതു. ആ നിലയിൽ അവരുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ഭേദഗതി പ്രപ്പോസുചെയ്യുന്ന മെമ്പറന്മാർക്കു് അയക്കാവുന്നതാണു്. അവരുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി റിപ്പോർട്ടു അച്ചടിച്ചു് വിതരണം ചെയ്യണം എന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു് റിപ്പോർട്ടു ഗസറ്റിൽ പരസ്യപ്പെടുത്തണമെന്നു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയുന്ന ആ വാചകത്തോടനുബന്ധമായി റിപ്പോർട്ട് കണ്ടതിനുശേഷമേ അത് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്ന അർത്ഥം ആ വകുപ്പുകൊണ്ട് ഇല്ല.

MR. PONNARA G. SREEDHAR (*Nedumangad II–General*) : പരസ്യപ്പെടുത്തുകയെന്നുവച്ചാൽ അച്ചടിക്കുക എന്നാണോ അർത്ഥം.

MR. P. T. CHACKO : പരസ്യപ്പെടുത്തുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ പരസ്യപ്പെടുത്തുകയെന്നതന്നെ. ഇതേ സംബന്ധിച്ച് മറ്റു വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല.

"The report with the amended Bill shall be published in the Gazette."

എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് വിശ്വസിക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ഇന്നലെ പരസ്യപ്പെടുത്തിയത് ഞാൻ കണ്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതും ഇതും ആയി യാതൊരു ബന്ധവും ഇല്ല. അങ്ങനെ നു ൈ (ഥ)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ എല്ലാം നിർവഹിച്ചിട്ടുണ്ട്. നു്–ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു:

"...provided that any member of the Assembly may object to its being so taken into consideration if a copy of the report has not been made available for the use of members for seven days and such objection shall prevail, unless the President, in his discretion allows the report to be taken into consideration."

എന്നാണ്. അപ്പോൾ റിപ്പോർട്ടിനെ പ്രധാനമായി കാത്തിരിക്കണമോ എന്നുള്ളതു സ്പഷ്ടമാണ്. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പ്രതികൾ അച്ചടിച്ച് മെംബറന്മാർക്ക് ഏഴു ദിവസത്തിനു മുമ്പ് കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതു ഒരു പ്രത്യേക അവസരമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു പ്രത്യേക അവസരം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഈ രൂളിന്റെ നിർമ്മാതാക്കൾ തന്നെ കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള അവസരത്തിൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നും വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ആ മാതിരി സന്ദർഭങ്ങളിൽ പ്രസിഡന്റിനു പരിപൂർണ്ണമായ ഡിസ്ക്രിഷൻ തന്നിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ ഒരു ഡിസ്ക്രിഷൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം ഒരു നിയമം അത്യാവശ്യമായി പാസ്സാക്കണമെന്നു കാണുമ്പോൾ—രാജ്യത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾക്ക് ഒരു ബിൽ ഉടൻ നിയമം ആക്കണമെന്നു വന്നാൽ അങ്ങനെ വേഗത്തിൽ ചെയ്യുന്നതിനു പ്രസിഡന്റിനു പ്രത്യേകാധികാരം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. അതുകൊണ്ട് നു ൈ–ം, നു്–ം രൂളുകളിൽ പറയുന്ന എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും തന്നെ നിറവേറ്റിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു വളരെ വ്യക്തമാണ്. നു ൈ–ാം രൂളിൽ പറയുന്നതു ഏഴുദിവസത്തിനകം ഇതിന്റെ പ്രതികൾ മെംബറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. T. Chacko]

ന്മാർക്കു് കിട്ടണമെന്നാണു്. അങ്ങനെ കിട്ടാത്ത അവസരങ്ങളുടെ ഉണ്ടാകും എന്നു് കണ്ടുകൊണ്ടും അങ്ങനെയുള്ള അടിയന്തിരാവസരങ്ങളിൽ വ്യക്തമായി എന്തു ചെയ്യണമെന്നും രൂളുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് സർ, ഇതു് ഒരു അടിയന്തിരകാര്യമാണെന്നു് അങ്ങു കാണുന്നു എങ്കിൽ—ഈ നിയമം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് രാജ്യത്തു് ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾക്കു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്ന പക്ഷം—തീർച്ചയായും ഈ ബില്ലിനെ ഫർദർ സ്റ്റേജിലേയ്ക്കു് പോകാൻ ആവശ്യമായ അധികാരം നൽകാൻ അങ്ങേയ്ക്കു പരിപൂർണ്ണമായ അവകാശം ഉണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് അങ്ങു് അതു് നൽകണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. A. NESAMONY: Sir, I am only glad to see Mr. Nataraja Pillai zealously guarding the privileges of this House. But the point we are now at is, not merely guarding the privileges of this House, but at the same time, trying to understand that this is an emergent piece of legislation in an emergency. We have been faced day in and day out with evictions, forcible eviction of tenants from all parts of the country. We have been shedding probably crocodile tears for them if we do not pass this legislation at this sitting suspending all Standing Orders. If it is considered that this is an emergent piece of legislation and that there is an emergency for it I request the Chair that he would use his discretion, following the procedure adopted in the House of Commons and brought to our notice by the Law Member, as stated in Pages 534 and 550 of May's Parliamentary practice, and rule that this is an emergent piece of legislation and to meet that emergency it must be passed this day. Because, much harm will be done to the tenants of Travancore in case this piece of legislation is not pushed through in this sitting, I wish to be passed even today. Even yesterday we have had telegrams from various parts of the country where the landlords have already begun evictions. It will be causing much loss to the tenants in the State. So, I have put it that this is an emergent piece of legislation which may not be delayed.

NR. P. S. NATARAJA PILLAI: Has it been stated in the Bill framed—in the preamble or anywhere else—that it is emergent or urgent?

MR. A. NESAMONY: May I bring to the notice of the Hon'ble Member that the suspension of the Standing Orders was resorted to because it was urgent?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: സർ, പ്രധാനമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി, ഗസറ്റ് ന്റെ ലക്ഷം ജനങ്ങളുടെ വീട്ടിലും എത്തിച്ചു കൊടുക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, ആ ചുമതല ഗവണ്മെന്റിന് ഇല്ലെന്നും പക്ഷെ... ...

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. A. GANGADHARA MENON : According to Section 37 (1) "the report of the amended bill shall be published in the Gozette" It has already been published in the Gazette. Therefore, there can be no legal objection.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : May I Point out Sir, that the Publication in the gazette means that the public should be given an occasion to study it. സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പ അനുസരിച്ച് തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള നമ്മ ലക്ഷത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരാൾക്ക് ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റിയൊ ഇതിന്റെ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയൊ പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് ഹർജി ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള മൗലികമായ അവകാശം ഉണ്ട്. ആ അവകാശത്തെ പ്രായോഗികമാക്കണമെങ്കിൽ ഈ ബിൽ നേരത്തെ ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യണം. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രധാനമന്ത്രിക്ക് നിയമസഭയെ സംബന്ധിച്ചും പാർലമെൻറി പ്രാക്റ്റീസിനെ സംബന്ധിച്ചും, രാഷ്ട്രീയപ്രക്ഷോഭണങ്ങളിലെന്നപോലെ പരിചയമില്ലെന്നാണ് അനുമാനിക്കേണ്ടയ്യ്. എന്നല്ലാതെ ഞാൻ പറഞ്ഞതു തെറ്റാണെന്ന് മറ്റംഗങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

MR. ABDUL AZIZ : സർ, ഈ വാദപ്രതിവാദങ്ങളെപ്പറ്റി ഒരു കാര്യം പറയണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ വെറും പാട്ടക്കുടിയാൻ ബിൽ ആദ്യമായി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾതന്നെ ചില ഭേദഗതികൾ ആവശ്യമാണെന്നു കാണുകയും അതനുസരിച്ച് ഈ സഭയിലെ ഏകകണ്ഠമായ അഭിപ്രായപ്രകാരം സെലക്റ്റുകമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചുകൊടുക്കയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെ അയച്ചുകൊടുത്തതുതന്നെ, സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പ-ാംവകുപ്പിനെ സസ്പെൻറുചെയ്തു, ഒരു ദിവസത്തിനകം റിപ്പോർട്ട വരുത്തണമെന്ന് ഈ സഭ ആവശ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ്. അതനുസരിച്ച് രായുംപകലും മുഴുവൻ ഇരുന്ന് ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികളും വരുത്തി രണ്ടാമത് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബില്ലാണ് ഇത്. രണ്ടുമൂന്നുമാസം കഴിഞ്ഞു പാസാക്കിയാൽ മതിയായിരുന്നുവെങ്കിൽ, ഇത്ര തിടുക്കത്തിൽ ചില വകുപ്പുകൾപോലും സസ്പെൻറുചെയ്ത് സെലക്റ്റുകമ്മിറ്റിലേട്ടം നടത്തിവിട്ടതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI : ഈ ബിൽ സെലക്റ്റുകമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനു മുൻപുണ്ടായിരുന്ന രൂപത്തിൽനിന്നും, മൗലികമായ വ്യത്യാസത്തോടുകൂടിയാണ് ഇപ്പോൾ തിരിച്ചു വന്നിരിക്കുന്നതെന്നറിയാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. ABDUL AZIZ : അങ്ങിനെ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തത്. ഈ ബില്ലിൽ മൗലികമായ പല ഭേദഗതികളും വരുത്താനുണ്ടെന്നും, അത് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും സഭ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് ബില്ലിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെയിരിക്കെ, ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഇനിയും വാഗ്പ്രതിവാദങ്ങൾ തുടരണമെന്നാണോ, അതോ, രണ്ടുദിവസംകൊണ്ട് പാസാക്കണമെന്നാണോ വിചാരിക്കുന്നതെന്ന് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. K. A. GANGADHARA MENON : Sir, I am one with my frind Mr. P. S. Nataraja Pillai in Saying.....

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI : ഭയവായി മലയാളത്തിൽ സംസാരിച്ചാൽ എല്ലാവർക്കും ഉപകാരമായിരുന്നു.

MR. K. A. GANGADHARA MENON : എന്റെ സ്നേഹിതൻ മി. നടരാജ പിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ സഭയിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളും അധികാരങ്ങളും പരിപാലിക്കണമെന്നുള്ളതു് നിർവ്വിവാദമാണു്. എന്നാൽ അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച വാദഗതികളിൽ അങ്ങനെയുള്ള അവകാശങ്ങളും അധികാരങ്ങളും പരിപാലിക്കുന്നില്ലായെന്നാണ് എനിക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചതു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവക സംഗതികൾ ഇവിടെ പരിപാലിച്ചിട്ടില്ലേ എന്നാണു നോക്കേണ്ടതു്. ഈ ബിൽ ഇതു പെട്ടെന്ന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് അയച്ചപ്പോൾ തന്നെ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആഡ്വിനെ പരോക്ഷമായോ, പ്രത്യക്ഷമായോ, നിരുത്തിവെക്കണമെന്നതന്നെയായിരുന്ന ഈ സഭയിലെ ഐകകണ്ഠ്യമായ അഭിപ്രായം. അതനുസരിച്ച് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കയച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു ബില്ലാണ് ഇതു്. ആ സ്ഥിതിക്ക് എത്രയും വേഗത്തിൽ ബില്ലിനെ പാസാക്കി നിയമമാക്കേണ്ടതു് അത്യന്താപേക്ഷിതമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായിരിക്കുന്ന സംഭവഗതികളുടെ ഇന്നത്തെ നിലക്ക് ഈ ബിൽ നിയമമാക്കേണ്ടതു് എത്രയും ആവശ്യമാണെന്ന് ഗവണ്മെന്റിനു തോന്നിയതുകൊണ്ടാണ് സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡറിനെതന്നെ രണ്ടുദിവസത്തേക്ക് സസ്പെൻഡുചെയ്തുകൊണ്ട് ബിൽ പാസാക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചതു്.

MR K. P. NILAKANTA PILLAI : മറ്റു വല്ല സ്ഥലത്തും ഈ മാതിരി ഒരു ബിൽ സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ സസ്പെൻഡുചെയ്തുകൊണ്ട് പാസാക്കിയിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON : ബ്രിട്ടീഷ് പാർലമെന്ററി നടപടിക്രമമനുസരിച്ച് അത്യാവശ്യസന്ദർഭങ്ങളിൽ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കേണ്ടിവന്നാൽ സ്റ്റാൻറിംഗ് ആർഡറിനെ സസ്പെൻറുചെയ്തുകൊണ്ട് ബില്ലിൻെറ മൂന്നു വായനകളും ഒരുദിവസംകൊണ്ട് നടത്തി പാസാക്കി എടുക്കുന്നുണ്ട്.

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI : അതുതോളമുള്ള അടിയന്തിരാവശ്യം ഇവിടെ എന്താണെന്നു പറഞ്ഞുതന്നാൽ കൊള്ളാം.

MR. P. NANOO : സർ, ഒരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ.

MR. PRESIDENT : ഒരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡറിനെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ വേറൊരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല.

MR. P. NANOO : ഒരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡറിനെപ്പറ്റി സംസാരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ, ആ വിഷയത്തെപ്പറ്റി വേറൊരു പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ കൊണ്ടുവരാമെന്നു നിയമം ഇല്ലേ?

MR. PRESIDENT : നിയമം ഉണ്ടെങ്കിൽ മെമ്പറിന് പിന്നീട് സമയം അനുവദിക്കുന്നതാണ്. മി. ഗംഗാധരമേനോനു പ്രസംഗം തുടരാം.

MR. K. A. GANGADHARA MENON : സർ, സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡർ നമ്പർ നൂറ് വകുപ്പുകളെ ആസ്പദമാക്കിയാണ് വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. ആ വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും പരിപൂർണ്ണമായി പരിപാലിച്ചിട്ടുണ്ട്. സ്റ്റാൻഡിംഗ് ഓർഡർ നമ്പർ നൂറ്റിഎഴുപതിനെ ആസ്പദമാക്കി നോക്കിയാൽ ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യണമെന്നല്ലാതെ, ഇത്ര ദിവസത്തിനുമുമ്പ് ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്തിരിക്കണമെന്ന് ഖണ്ഡിച്ചുപറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിൻെറ കാരണം ഒരു ബില്ല് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കയക്കയും ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷം ബില്ല് ചർച്ച ചെയ്യുകയും ആ ചർച്ചയിൽ അവസാനതീരുമാനമുണ്ടാകാത്തപക്ഷം വീണ്ടും സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേക്കയക്കേണ്ടിവരുമല്ലോ എന്നും വിചാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. നൂറ്റിഎഴുപതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ധ്യക്ഷനുതന്നെ വിവേചനാധികാരം ഉള്ളതാണ്.

MR. V. GANGADHARAN NAIR (*Quilon I—General*) : നൂറ്റിഎഴുപതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സ്പിരിട്ട് ആഫ് ലാ ശരിയായി പരിപാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

MR. K. A. GANGADHARA MENON : ശരിയായി പരിപാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. മി. നടരാജപിള്ള ഡിസ്ക്രിഷൻ എന്ന പദത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI : The Chair must be pleased to teach the Hon'ble member good manners. Every body knows that Mr, P. S. Nataraja Pillai is not a lawyer and that Mr. K. A. Gangadhara Menon is the official Law Member.

MR. PRESIDENT : No discussion between members,

MR. K. A. GANGADHARA MENON : സർ, ന-വ-ാംവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളവും അതിന്റെ വിവേചനാധികാരവും അങ്ങേക്കുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റാൻഡിംഗ ഓർഡർ ന.െ-ം ന-വ-ം വകുപ്പുകളുടെ ഡിസ്ക്രിഷൻ അങ്ങേക്കുള്ളതുകൊണ്ടും സഭാനടപടികളെത്തന്നെയും നിയന്ത്രിച്ചിട്ട് ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പെട്ടെന്ന് പാസാക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമുള്ളതുകൊണ്ടും ഈ ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ തടയാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്തവിധം സാങ്കേതികമായ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും പരിപാലിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കും, ന്യായരഹിതമായ പായിൻറ് ആഫ് ആർഡറുകളെ ഗൗനിക്കാതെ ഈ ബില്ലിനെ പാസാക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി ഉടങ്ങണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. P. NANOO : സർ, എന്റെ പായിൻറ് ആഫ് ആർഡർ എന്തെന്നുവച്ചാൽ ൫൦ ൨൨ അനുസരിച്ചാണ് ഇവിടെ ഡിസ്കഷൻ നടക്കുന്നത്. അതു ഞാൻ വായിക്കാം. "The President shall decide all point of order which may arise, and his decision shall be final. Any member may at any time submit a point of order for the decision of the President but, in doing so, shall confine himself to stating the point." ഇതനുസരിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദമാണോ ഇവിടെ നടക്കുന്നതെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. PRESIDENT : പാർലമെൻററി നടപടികളെക്കുറിച്ച് ഈമാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ അദ്ധ്യക്ഷൻ അനുവാദം നൽകുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെയും ഞാൻ അനുവദിച്ചതു.

The Assembly adjourned for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2—0 p. m. with the Hon'ble President in the Chair.

MR. PRESIDENT : The most important question raised in the morning was whether under Standing Order 38 (1) (a) the Chair should use its discretion and allow the bill as reported on by the Select Committee to be taken into consideration before the expiry of seven days from the date of report. I agree with the honourable members of this House that it is a privilege accorded to the members to have the report of the Select Committee for seven days before the bill is taken up for consideration. But in urgent cases the Chair will have to use its discretion to curtail the period and allow the consideration of the bill to be taken up. Otherwise the provision

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

giving discretion to the Chair will be meaningless. The question to be considered is whether there is urgency for this measure. The urgency has been proved by the fact that this House ordered the Select Committee to submit its report on the bill within two days under Standing Order 35 (2) while the Standing Order gives 3 months' time. Moreover, the speeches from the Hon'ble members of the Treasury Bench and from the Leader of the Opposition go to show that there is an urgency for this measure. I, therefore, rule under Standing Order 38 that the report of the Select Committee be taken into consideration.

With regard to Standing Order 37 I rule that the provisions have been complied with substantially, in this case. particularly by the circulation of copies of the bill as revised by the Select Committee.

With regard to the point of order raised by Mr. P. Balakrishnan Tampi under Standing Order 33, "the Minister concerned with the bill, the member who introduced the bill and the Minister of Law shall be members of every Select Committee and it shall not be necessary to include their names in any motion for appointment of such a committee," I rule that in this particular case the Minister concerned with the Bill, the member who introduced the bill and the Minister of Law are members. The Standing Order does not require anything.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: It is not a question of opposition.

MR. PRESIDENT: Whether these names are included in the motion or not, they are members of the Committee, and in this case the Minister for Land is entitled to attend the Committee.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI; When the bill goes to the Committee he must have been there and he must have expressed his opinion.

HON'BLE MR.A. J. JOHN: Mr. Markos was present for three or four hours on the first day. Then he was not present.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: May I point out that the report of the Select Committee supplied to us does not contain the name of the Hon'ble Mr. Markos?

MR. PRESIDENT: I have ruled that the Hon'ble Mr. Markos, whether he was present or not, is a member of the Select Committee, and there is nothing in the Standing Orders forcing that a particular member of the Select Committee should be present or that he should sign the report.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I have to submit to the Chair another point of order. I want the Chair to rule that the report of the Select Committee is ultra vires. The Chair has the right to do it. On a former occasion a point was raised like that. That was on 25th November 1936 in the Legislative Council, calling upon the Chair to rule the Select Committee report as ultra vires. My ground, Sir, is that this House committed to the Select Committee,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja pillai]

the Travancore Verumpattom Holders (Stay of eviction Proceedings) Bill 1124. The Select Committee sent us back the Travancore Holdings (Stay of Execution Proceedings) Bill, 1124. This House committed only the Verumpattom Holders Bill. But that bill did not come back. On that question, Sir, whether the Committee went beyond the scope of the bill or not, I just bring to the notice of the Chair a passage in May's Parliamentary Practice. It says thus: "the Select Committee's deliberations or enquiries are defined by the order by which the Committee is appointed and the deliberations or enquiries of the Committee must be confined within the limits of the order of reference" Then, order of reference is defined thus: "When a Bill is committed or referred to a Select Committee, the bill is itself the order of reference, and the enquiries and deliberations of the Committee must be confined to the bill and the amendment relevant to the subject matter thereof." So the order of reference to the Committee is about the Verumpattom Holders Bill, under May's Parliamentary Practice, 14th Edition. Page 581. The scope of the deliberations or enquiries is defined by the order of reference by which the Committee is appointed. That is how it has been laid down in one of the best authorities on parliamentary practice. Sir, when definitely this House discussed the Verumpattom Holders Bill and after discussion it was sent up to the Select Committee and if the Select Committee goes beyond the purview of the bill and includes all the holdings—not only verumpattom holdings but all the holdings—it must be held that the Select Committee went beyond its scope.

MR. T A. ABDULLA: Is the honourable member aware of what the Select Committee says at the beginning of its report?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I would request my friend to be kind euough to wait till I conclude. I am aware that the Select Committee says "during the course of debate on the Bill in the Assembly several honourable members stressed on the need for enlarging the scope of the bill, etc." Therefore, this Select Committee went beyond its scope. I will quote a ruling, Sir, from the proceedings of the Travancore Legislative Council dated 21st November 1936 "Now the speeches made by the spokesmen of the bill are important in the matter of the scope and character of the bill, but that should not be treated as conclusive or decisive." So speeches in this House are not conclusive or decisive. The work to Legislatures is based on general parliamentary practice. What is the term of reference? When we committed the bill to the Select Committee it was a Verumpattom Holders Bill. There was no other reference, There was no order of reference as such by a resolution of this House that the Select Committee should go beyond Verumpattom Holders (Stay of Eviction Proceedings) Bill. There ought to have been a detailed and specific direction to change tht character of the Bill. In the absence of such direction, when thae Committee goes beyond its scope and takes note of different view-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

points expressed in the House, and widens the scope and character of the bill, it goes beyond its powers and its action is ultra vires. As my friend Mr. Nanoo pointed out I may not be right in expounding it further. I place it as a point of order with this statement, for the consideration of the House.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : സർ, ഈ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിനെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഇതാണു്. ഈ ബില്ലു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾതന്നെ ഈ ബില്ലിന്റെ വ്യവസ്ഥകളിൽ സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തണമെന്നു് ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പല മെമ്പറന്മാരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു് ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചു. അതുകൊണ്ടു് അപ്രകാരം സാരമായ ഭേദഗതികൾ ഈ ബില്ലിൽ ചെയ്യുന്നതിനു് സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു് അധികാരവും അവകാശവുമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നും ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചു. ഞാൻ അങ്ങനെ പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ അങ്ങനെ സാരമായ ഭേദഗതി വരുത്താൻ സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു് അധികാരമില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അവർ സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താൻ പാടില്ലാ എന്നു് ഒരഭിപ്രായം ഈ സഭയിലെ യാതൊരംഗവും പറഞ്ഞില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ മനസിലാക്കുന്നതു് സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു് സാരമായ ഭേദഗതികൾ ചെയ്യുന്നതിനു് അവകാശമുണ്ടെന്നുള്ള ധാരണയിലാണു് അല്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയിലാണു് ബില്ലു് സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു് അയച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണു്. അങ്ങനെ സാരമായ ഭേദഗതികൾ ചെയ്യുവാൻ സെലക്ട് കമ്മറ്റിയെ അധികാരപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം ഇന്നിങ്ങനെയുള്ള പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറുകൾ കൊണ്ടുവരുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നാണു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : ബില്ലിന്റെ പേരുതന്നെ മാറിപ്പോയില്ലേ ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താമെന്നു് പറഞ്ഞാൽ വേണ്ടിവന്നാൽ റൈറ്റിലും ഭേദപ്പെടുത്താമെന്നാണു് മനസിലാക്കേണ്ടതു്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : രാമൻ കൃഷ്ണനായിപ്പോയി എന്നു കരുന്നതു് ശരിയാണോ ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : രാമൻ രാമനായിട്ടും കൃഷ്ണൻ കൃഷ്ണനായിട്ടുംതന്നെ ഇരിക്കും.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI : സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താണമെന്നു് പല മെംബറന്മാരും പ്രസംഗിച്ചതുകൊണ്ടു് അങ്ങനെ ചെയ്തുകൊള്ളാൻ definite ആയിട്ടു് ഒരു അനുവാദംകൊടുത്തു എന്നാണോ മനസിലാക്കിയതു് ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON'BLE MR. A. J. JOHAN : എന്നല്ല മനസ്സിലാക്കിയത്. ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി അഭിപ്രായം പറഞ്ഞ എല്ലാ മെംബറന്മാരും ബില്ല് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ച് സാരമായ ഭേദഗതികൾ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ബില്ലിൽ സാരമായ ഭേദഗതികൾ ചെയ്യുന്നതിന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്ന് ബില്ലുമൂവ് ചെയ്ത മെമ്പർതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : അങ്ങനെ ഒരു പ്രസ്താവന ചെയ്തപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്ക് അധികാരം കിട്ടിയോ ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : കിട്ടി എന്നു തന്നെയാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

MR. D. GNANASIGAMONI: Is there any rule which limits the powers of the Select Committee ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : രൂളില്ലെങ്കിലും അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയേർപ്പെടുകയാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് അയച്ചത്. അതിൽ യാതൊരു സംശയത്തിനും അവകാശമില്ല. May's Parliamentary Practice' ന്റെ വ്യ്ക്ഷം പേജിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

> If, on the other hand, it is deemed available to restrict the scope of the inquiry, or to limit the committee's powers, an instruction may be given to the committee requiring it to refrain from considering the matter or doing the act which forms the subject of the instruction; and, if so desired, instructions may also be given to committee prescribing their course of proceedings.

എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: Where any instructions given to the committee ? If so what were they ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: With reference to the passage quoted by the Hon. Law Minister may I ask the instruction that was given to the committee by this house ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : അതുതന്നെയാണ് ഞാൻ പല പ്രാവശ്യവും പറഞ്ഞത്. ഇനിയും മനസ്സിലായില്ലെങ്കിൽ നിവൃത്തിയില്ല.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Does not the expression..... instructions may be given to committees at the time of their appointment.....occur in the passage read out by the Hon. Minister ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : എന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇതിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി പറയാൻ എനിക്ക് സാദ്ധ്യമല്ല. ഞാൻ പറയുന്നത് അങ്ങനെ സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയോടുകൂടിത്തന്നെയാണ് ബില്ല് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചതെന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: The terms of reference to the Select Committee have been materially altered and that ought not to have been done.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: അങ്ങനെ ഒന്നും അയച്ചിട്ടില്ല.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്താമെന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തതെന്ന പറയുന്നു. നിയമസഭയിൽ ആരെങ്കിലും പറയുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളെല്ലാം കേട്ട് അതുപോലെ ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണോ വ്യവസ്ഥ? എനിക്ക് അധികം ദ്വേഷ്യം വരുന്നില്ലാത്തതുകൊണ്ട് .....

HON'BLE MR. A. J. JOHN: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചതു അങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥയോടുകൂടിത്തന്നെയാണ്. ബില്ല് മൂവുചെയ്ത മെംബർ അതു ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. എഴുതി അറിയിക്കുകയായിരുന്നില്ല ചെയ്തതെന്നും ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചുകഴിഞ്ഞു.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണോ പറയുന്നതു്.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: അതുതന്നെയാണു റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

There is widespread complaint that suits for the eviction of Verumpattom holders are on the increase. Government consider it necessary to investigate the relationship between landlords and verumpattom holders and to bring into force a comprehensive measure to settle the relationship between them so as not to cause any unnecessary hardship to the cultivating tenant ....In consonance with this the Select Committee have recorded as follows:

"During the course of the debate on the bill in the Assembly several honourable members stressed on the need for enlarging the scope of the bill by including lands held under otti, pinayam etc. The Hon. Minister in charge of the bill in his reply assured the House that this matter would be considered by the Select Committee. It is in accordance with this direction that the committee decided to enlarge the scope of the bill. The title of the bill has been changed and the provisions of the bill amended likewise."

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: ഓരോ ഖണ്ഡവും നടത്തിയ അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളെയല്ല പാർലമെന്ററി സംപ്രദായമനുസരിച്ചുള്ള ഡയറക്ഷൻ കൊണ്ടു അർത്ഥമാക്കുന്നതു്. പലതും അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളും നടത്തിയതിനുശേഷം അവസാനംചെയ്യുന്ന തീരുമാനമോ വ്യവസ്ഥയോ ആണു് ഡയറക്ഷൻ. അല്ലാതെ പാസ്സുചെയ്ത സംഭവങ്ങളുടെ മീറിംഗ്സുകളിലെ റിപ്പോർട്ടിലും മറ്റും പറയുംപോലെ "ഇന്നാരുടെയെല്ലാം അഭിപ്രായപ്രകടനങ്ങളും കഴിഞ്ഞു് നാലുമണിക്കു യോഗം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. Balakrishnan Thampi]

മംഗളമായി പര്യവസാനിച്ചു", എന്നു പറയുന്നതു് അല്ല പാർല മെൻററി പ്രാക്ററീസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. എല്ലാവരുടെയും അഭിപ്രായങ്ങളും പറഞ്ഞിട്ടു ഇന്നായിന്ന കാര്യങ്ങളും ചെയ്യണമെന്നു് ഒരു തീരുമാനം ചെയ്തു് അതനുസരിച്ചു് ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നതാണു് "ഡയറക്ഷൻ" എന്ന മാതൃഭാഷയിൽ വീണ്ടും വീണ്ടും പറഞ്ഞു് മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളുന്നു.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഇന്നയിന്ന കാര്യങ്ങളും സെലക്ററു കമ്മിററി ചെയ്യണമെന്നു് പ്രത്യേകം പറഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ പിന്നെ സെലക്ററുകമ്മിററിക്കു് അയക്കേണ്ട ആവശ്യമേ ഇല്ലല്ലോ.

MR. PRESIDENT : മി. പി. എസ്സു്. നടരാജപിള്ള ഉന്നയിച്ച പോയിൻറു് ആഫ് ആർഡർ ഈ ബില്ലുതന്നെ മാറി പ്പോയി എന്നാണു്. ആദ്യം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച 'The Travancore Verumpattom Holders' (stay of eviction Proceedings Bill.ന്റെ ഉദ്ദേശകാര്യവിവരണത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു "there is widespread complaint that suits for the eviction of verumpattom holders are on the increaes. Government consider it necessary to investigate the relationship between landlords and verumpattom holders and to bring into force a comprehensive measure to settle the relationship between them so as not to cause any unnecessary hardship to the cultivating tenant ....." എന്നാണു്. എന്നാൽ സെലക്ററുകമ്മിററി അമൻറു ചെയ്തിരിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് വെറുംപാട്ടംഹോൾഡേഴ്സിനെ മാത്രമല്ല ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. കൂടുതലായിട്ടു് പല കാര്യങ്ങളേയും കൂടി പരിഗണിച്ചു് മിക്കവാറും പഴയ ബില്ലിന്റെ പല പ്രധാന പ്രൊവിഷൻസും മാററിയാണു് സെലക്ററുകമ്മിററി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ മാററി കൊണ്ടുവരുന്നതു് സാധാരണ രീതിയിൽ ശരിയല്ലെന്നതന്നെയാണു് എന്റെയും അഭിപ്രായം (ഹീയർ, ഹീയർ) എന്നാൽ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ പല മെമ്പറന്മാരും വെറുംപാട്ടക്കാരനെമാത്രം സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലു പോരാ, മറെറല്ലാത്തരം ഭൂമി കൈവശക്കാരെയും സംബന്ധിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണു് വേണ്ടതെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും അതനുസരിച്ചു് ബില്ലിന്റെ സാരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനു് സെലക്ററുകമ്മിററിക്കു് അധികാരമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് സെലക്ററുകമ്മിററി ഇങ്ങനെ മാററങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: Sir, I have some doubt to be cleared.

MR. PRESIDENT: Mr. Thampi should not interrupt when the President is on his legs.

MR. ABDUL RAZAK (*Nedumangaud I—Mslim*): May I remind the famous Tenhaliraman and his 'role?

MR. CHITHAMBARANATHA NADAR: May I ask whether he is aware of the famous Unnikumaran and Tennali Raman and their role in history?

MR. PRESIDENT: Mr. Thampi will resume his seat.

അതൊരു terms of reference ആയിട്ടു സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റി സ്വീകരിക്കുന്നതു അധികൃതമാണെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ ആ ഭാഗം വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. സാരമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ വായിക്കുകയുണ്ടായി. അതു രണ്ടാമതു വായിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. സഭയിൽ നടന്ന പല പ്രസംഗങ്ങളും അതേ തുടർന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മെംബർ കൊടുത്ത വിശദീകരണവും, ഉറപ്പും.....

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI: All that reference is not relevant though I do not want to refer to them by way of reply.

MR. PRESIDENT: Order, Order. Mr. Tampi will please resume his seat.

MR. PRESIDENT: ലാ മെമ്പർ കൊടുത്ത വിശദീകരണവും ഉറപ്പും വായിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ പല വ്യത്യാസങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ സെലക്റ്റ്കമ്മിറ്റി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതു ഓർഡറിലാണെന്നു ഞാൻ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I seek permission of the Chair to make another motion. I move that the business next in order in the agenda be taken up for consideration. My reasons are these. From the nature of the discussion going on here, it is very doubtful whether we will finish the Travancore Holdings (Stay of Execution Proceedings) Bill today. But if the next bill is taken up for consideration which is surely a less controversial one, we will be able to reach the end of it and see through all the Readings of the Bill today itself. That can be passed into law. According to me, of the two bills, this is the most important one which will benefit the poor immediately and to a large measure. The other bill serve no useful purpose to the poor. The country expects that this House is going to do something for the benefit of the poor. Therefore, I move that the Bill next in order in the agenda be taken up for consideration presently.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, I second the motion heartily. It is deemed expedient to stay proceedings in the execution of certain civil court decrees. It was argued here by my friends of the Treasury Bench that this is a measure to meet an emergency. The emergency is to stay proceedings of certain civil decrees. Whether an emergency has arisen to suspend the execution of civil laws in the State, I am not at all in a position to understand since it was not explained by the official spokesman. But the Preamble is not to that effect. It states in clear terms that it is deemed expedient to stay proceedings of certain civil court decrees. I can quite understand the Government taking such a course if there was an emergency like war or financial or currency crisis or if the country was to submarge into the Arabian sea or in the event of a deluge overrunning the country. So long as there is nothing like that in this country, there is no need for this kind of bill being enacted as law in 24 hours' time. On the other hand, let us examine the Prevention of Eviction Bill and Judge on its merits. This is really a very delicate subject. This House has taken notice of eviction of tenants-at-will, having debated it, having given a kind of hope to the tenants-at-will in the country at large, and if this House does not decide on this question and pass as a measure in this sitting itself, it may bring about disastrous consequences to the tenants-at-will at large. The tenants-at-will may be largely affected. They will even become home-less. There is likely to be other consequence as well. But whenever we tackle the problem of land or try to adjust the economic system, we ought to do it with great care. Having debated the point, having entered into that field, if nothing is done in that line, there will be serious repercussions. Under these circumstances, it is better to take up the Travancore Prevention or Eviction Bill for immediate consideration and reserve the controversial Bill namely the one which seeks to stay Civil Court proceedings for a later period. By so doing nothing dangerous will occur in the country. After all, what we envisage in this Bill is stay of execution proceedings in civil courts for a particular time. The process of execution proceedings will not paralyse the economic activities of the people. On the other hand the stay will paralyse economic activities in the country. The eviction of tenants-at-will are really a more important question for the public at large. As such, having debated the problem and having generated a hope and a fear in certain sections of the people, it is better for the House to consider the next bill in the agenda forthwith.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കുന്നു. ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന എല്ലാ ബില്ലുകളും പ്രാധാന്യമുള്ളവയാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. ഒന്നു മറ്റൊന്നിനെക്കാൾ പ്രാധാന്യമുള്ളവയാണെന്നു പറയാൻ നിവർത്തിയില്ല. ഇതു രണ്ടും ഈ സെഷനിൽതന്നെ പാസ്സാക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ൻറിന്റെ നിർബന്ധം. ഈ ബിൽ ഇന്നുകൊണ്ടു തീർന്നില്ലെങ്കിൽ രണ്ടുമൂന്നു ദിവസം അസംബ്ലി നിട്ടുന്നതിനും തയ്യാറാണ്. വാദപ്രതിവാദം ചെയ്യുന്നതിനുശേഷം ഈ സെക്ഷനിൽതന്നെ ഇതു തീർക്കണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു അതിയായ ആഗ്രഹമുണ്ടു. ആ സ്ഥിതിക്കു ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI : ഗവണ്മെൻറു മെംബറന്മാർക്കു് ആരെങ്കിലും വലിയ പാട്ടവസ്തുക്കൾ വല്ലതും ഉണ്ടോ ?

MR. PRESIDENT: That question is disallowed.

The motion of Mr. K, P. Nilakanta Pillai that the next Bill in order in the agenda of the day be taken into consideration was put and lost.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

AYES—17.

1	Mr.	Albert Lopez	10	Mr. Mannathu Padmanabha Pillai
2	„	P. Balakrishnan Thampi	11	„ A. K. Patchu Pillai
3	„	P. Chacko	12	„ Sankaran Nadar
4	„	P. T. Chacko	13	„ Pandavathu Sankara Pillai
5	„	Mannar Gopalan Nair	14	„ Ponnara G. Sreedhar
6	„	Thariathu Kunjithomman	15	„ A. P. Udayabhanu
7	„	Kuttan	16	„ Varghese Augustine
8	„	P. S. Nataraja Pillai	17	„ P. M. Varghese
9	„	K. P. Nilakanta Pillai		

NOES—54.

1	Mr.	A. Abdul Razak	15	„ Gabriel Nadar
2	Miss	Accama Cheriyan	16	„ K. A. Gangadhara Menon
3	Mr.	P. C. Adichan	17	„ D. Gnanasigamoni
4	„	Krishnan Aiyappan	18	„ P. Gopalan
5	„	S. Ambrose	19	„ Kannara Gopala Panicker
6	„	R. Atchuthan	20	„ M. Govindan
7	„	G. Chandrasekhara Pillai	21	„ A. J. John
8	„	Chellaswami Nadar	22	„ K. S. Joseph
9	„	Cheriyan J. Kappan	23	„ C. Kesavan
10	„	A. Chidambara Natha Nadar	24	„ T. T. Kesavan Sastri
11	„	T. V. Devan	25	„ T. Kochukrishna Pillai
12	„	Eapen Arakkal	26	„ N. S. Kochukunju
13	„	K. R. Elankath	27	„ D. Krishnan Potti
14	„	Elias (Mary Antony)		

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

23	Mr.	P. K. Krishnan Sastri	43	,,	P. K. Raman
29	,,	N. Kunjuraman	44	,,	R. K. Ram
30	,,	E. K. Madhavan	45	,,	Raphael J. Rodriguez
31	,,	V. O. Markos	46	,,	Sadasivan
32	,,	K. A Mathew	47	,,	K. Sivarama Pillai
33	,,	Mohammed Mustafa	48	,,	S Sivaraman Asari
34	,,	P. S. Muhammed	49	,,	P. Thanulingam Nadar
35	,,	T. K. Narayana Pillai	50	,,	P. V. Urumese Tharakan
36	,,	A. Nesamony	51	,,	N. P. Varghese
37	,,	M. Pappu	52	,,	M. Varkey
38	,,	Paul Thaliat	53	,,	U. K. Vasudevan Asari
39	,,	Paulose (Pylee)	54	,,	T. M. Varghese
40	,,	D. Ponniah			
41	,,	K. Ramachandran			
42	,,	K. Ramakrishna Pillai			

NEURAL—16.

1	Mr	T. A. Abdulla	9	Mr.	V. Madhavan
2	,,	V. A. Abdul Aziz	10	,,	M. C. Mathew
3	,,	Abdul Majeed	11	,,	P. Nanoo
4	,,	K. M. Chandy	12	,,	G. P. Nilakanta Pillai
5	,,	N. Daniel Jose	13	,,	K. Ramakrishnan Achari
6	Mrs.	Devaki Gopidas		,,	
7	Mr.	P. C. George	14	,,	K. Sarangadharan
8	,,	Mankzhi M. Madhavan	15	,,	V. K. Varghese
			16	,,	Maideen Kunju

HON'BLE MR. A. J. JOHN: Sir, I beg to present the report of the Select Committee on the Travancore Verumpattom Holders (Stay of Eviction Proceedings) Bill and move that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration.

HON'BLE MR. N KUNJURAMAN: I second it.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഈ ബില്ലിൽ സെലക്ട് കമ്മറ്റി ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ വരുത്തിട്ടുണ്ട്. അതു് ഈ ബില്ലിന്റെ ആദ്യവായനയിൽ വന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിനു അനുസരണമായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസങ്ങളാണ് അതിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ഒന്നു, പണയം ഇവക്കുടി അതിൽ ചേർക്കണമെന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിനാൽ അതനുസരിച്ചു അതും ചേർത്തിട്ടുണ്ട് പ്രീ യാമ്പിൾ തന്നെ Whereas it is deemed expedient to stay proceedings in execution of certain decrees in civil courts relating to the delivery of possession of immovable property; എന്നു വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഫോർഡിംഗ് എന്നുള്ളതിനു നിർവ്വചനവും വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതായതു,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Interpretation. "holding" means immovable property held under a single transaction by which a right or interest therein is created and possession is transferred by one person in favour of another and includes, property held on *pattom otti, panayam* with possession, and *kanam* not governed by the provisions of the Travancore Jenmi and Kudiyan Act (V of 1071) but does not include *varam* or *pathivaram*.,

എന്ന ആയിരിക്കും. അതിൽ ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം ശരിപ്പെടുത്തുന്നതിനും, അടിയിൽ വിവരിച്ചതുപോലെ ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതായത് ഹോൾഡിംഗ് എന്നുള്ളത് പാട്ടം, പണയം. ജന്മം ഇവ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കയാണ്.

സെക്ഷൻ രണ്ടിൽ ട്രസ്റ്റി എന്നുള്ള വാക്ക് എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ര-മത്തെ ക്ലാസ്സിൽ ആദ്യത്തെ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതു്.

Stay of execution proceedings. Notwithstanding any law to the contrary, proceeding in execution of a decree in a suit for the recovery of possession of a holding shall, so far as they relate to the delivery of possession of holding, be stayed for a period of six months from the date of commencement of this Act:

അതായതു് വസ്തുവിനെ കൈവശം വക്കുന്നതിനുള്ള വിവരം സംബന്ധിച്ച ആ ഡിക്രിപ്രകാരമുള്ള നടപടികളെ ൬ മാസത്തേക്കു നിറുത്തിവക്കുമെന്നാണ് ഭേദഗതി ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. പിന്നിട് ഒരു പുതിയ ക്ലാസ്സുകൂടി ചേത്തിരിക്കുന്നു. അതു് ഇങ്ങനെ ൬ മാസക്കാലം നിറുത്തിവച്ചിരിക്കുന്നതു് കാലഹരണ നിയമത്തിൽനിന്നും ഈ ൬ മാസത്തെ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണ്. അതായതു് കാലഹരണത്തിൽ ഈ ൬ മാസക്കാലം ഉൾപ്പെടുകയില്ല. ഇത്രമാത്രമെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി വരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ സഭയുടെ പരിഗണനക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നു.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI : കലാഹരണം സംബന്ധിച്ച വകുപ്പ് ആവശ്യമുണ്ടോ ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : അതു് സെക്ഷൻ കൂടെ ഒക്കെ ക്ലിയർ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്. അതുകൊണ്ടു നഷ്ടം ഒന്നും വരാനില്ല.

MR. P. BALAKRISHNAN THAMPI : അതുകൊണ്ടു കടലാസിനു കൂടെ നഷ്ടമുണ്ടല്ലോ ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : കടലാസിന്റെ നഷ്ടം വലിയ നഷ്ടമല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I move that the Bill be re-committed to a separate Select Committee. In this connection I may be permitted to read certain fully relevant portions from May's Parliamentary Practice. When a Bill is referred to a Select Committee, the Bill, the order of reference and the enquiries connected thereto as well as other subjiect matter relevant thereto should all be in possession of the Select Committee for their consideration.

MR. K A. GANGADHARA MENON: On a point of order. After the Chair has ruled such points, is it open to the Hon'ble Member again to re-open them in the manner in which it is sought now?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: I am not referring to the Ruling of the Chair. I agree that the Attorney General had a fund of knowledge when he gets up and says things like this. Sir, I am only raising issues relevant to my motion.

MR. K. A. GANGADHARA MENON: Sir, on a point of order whether the decision of the Chair could be reopened.

MR. K. P. NIALAKANTA PILLAI: Sir, I submit that my Hon'ble friend is not justified in interrupting me at this stage.

MR. K. A. GANGADHARA MENON: May I know whether the member is in order in criticising this bill on the ground that the Select Committee has exceeded its powers especially when the Chair has ruled that the committee's amendments and the publication thereof are in form?

MR. K P. NILAKANTA PILLAI: The point is, I am only advancing arguments why this bill should be recommitted to a separate select committee. I am not referring to the President's ruling at all nor to the proceedings connected with it. I have a right to refer to May's Parliamentary Practice the portions of which may be familiar to the Attorney General. So, Sir, I will proceed. My point then is, if the select committee is to go beyond its powers there must be special instructions for the committee to proceed in that manner. According to May's Parliamentary Practice special instruction of that kind must be given by a motion immediately after the motion appointing the select committee. That ought to be an independent motion. A Select Committee is regarded as a miniature House in a small scale, limited in its enquiry by the extent of the authority given to it. These are very clear provisions which any man even if he is not a lawyer but who knows English can understand. That is the provision.

സർ, ഈ ബിൽ പാസാക്കേണ്ടതു് വളരെ നിർബ്ബന്ധമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞു. വളരെ നിർബ്ബന്ധബുദ്ധിയോടുകൂടി ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടില്ല. നിർബന്ധം ഉണ്ടായിരുന്നാൽതന്നെയും ഈ അസംബ്ലിയിലെ അംഗങ്ങൾ ആ നിർബന്ധം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനു് തക്കതായ കാരണം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉണ്ടോ എന്ന് ആലോചിച്ചിട്ട വേണം ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കുവാൻ. താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും ഇത് വേറൊരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയക്കണമെന്നുമുള്ള ഒരു ഉപക്ഷേപമാണ് ഞാൻ നിങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ എന്താണെന്ന പറയാം. ഈ ബില്ലിന്റെ ടൈറ്റിൽ തന്നെ നോക്കാം. ഒരു സെൻറ് സ്ഥലംപോലും വസ്തുപോലും കൈവശമില്ലാതെ അഗതിയായിരിക്കുന്ന ആൾക്ക്, അന്യന്റെ വസ്തു കൈവശംവച്ച് കൃഷിചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ എന്തെങ്കിലും ഒരു അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ വെരുംപാട്ട ബിൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കൊച്ചിയിലായാലും മലബാറിലായാലും ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ്.

MR. K. S. JOSEPH : ഇല്ലാത്ത അവകാശം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമോ ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : അതേ! എന്ന തന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. വെരുംപാട്ട ബിൽ എന്നുവച്ചാൽ യാതൊരു വസ്തുവും ഒന്നും ഇല്ലാതെ അന്യന്റെ വസ്തു കൈവശംവച്ച് ജീവിക്കുന്നവർക്ക് ആ വസ്തുവിൽ ഒരവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള തത്വം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ധനവാന്മാരെ രക്ഷിക്കുവാനും സഹായിക്കുവാനും മാത്രമായിട്ടാണ്. ഇപ്പോൾ നമ്മുടെ മുമ്പിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് വെരുംപാട്ടബില്ലല്ല, ഹോൾഡിംഗ്സ് ബിൽ ആണ്. അങ്ങനെ അതിന്റെ പേരുതന്നെ മാറ്റിക്കളഞ്ഞു. ഇതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മുമ്പ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ബിൽ അല്ലെന്നും ഒരു പുതിയ ബില്ലാണെന്നും മനസ്സിലാക്കാം. പണയം, ഒറ്റി, മോർട്ടഗേജ് മുതലായ സകല വസ്തുക്കളേയും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഞാൻ ആ പായിൻറ് ഉന്നിപറയുന്നതിന്റെ കാരണം യാതൊരു സ്വത്തും ഇല്ലാത്ത ഒരാളെ വസ്തു കൈവശക്കാരനാക്കി താമസിപ്പിക്കുവാനുള്ള ബില്ലാണെന്ന പറഞ്ഞശേഷം അവന്റെ കാര്യം ഒക്കെക്കഴിഞ്ഞിട്ട് നേരേമറിച്ച് ഒറ്റിയും, പണയാധാരവും, മോർട്ടഗേജും വാങ്ങിയിട്ടുള്ള പണക്കാരെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന എന്നുള്ളതാണ്. വസ്തു ഒറ്റിവാങ്ങിക്കുന്നവൻ പണക്കാരനോ പണമില്ലാത്തവനോ എന്ന് എന്റെ മാന്യസ്നേഹിത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai.]

ന്മാർ ഒന്നാലോചിക്കണം. പണംകൊടുത്തു് അന്യന്റെ വസ്തു വാങ്ങച്ചിരിക്കുന്ന പന്നക്കാരനെ സഹായിക്കാനാണോ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ ഒന്നു ചിന്തിച്ചു നോക്കണം. ഇതു പറഞ്ഞാൽ കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ബില്ലിനെ എതിർത്തു എന്നു പറഞ്ഞു് പ്രക്ഷോഭണം ക്രട്ടും. ഞാൻ ഇതിനെ എതിക്കുകയല്ല, ധനവാന്മാരെ സഹായിക്കാൻവേണ്ടി മാത്രമാണു് ഈ ബിൽ ഈ വിധത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു. ബ്ലാക്ക് മാക്കെറിലും മറ്റും ധാരാളം പണം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളവരെ രക്ഷിക്കാനാണു് ഈ ബിൽ ഇപ്പോഴും കണ്ടകോളിൽ കിടക്കുന്നതു. കണ്ടമാനം സമ്പാദിച്ച പണത്തിന്റെ സെക്യൂരിറ്റി വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ളവരെ രക്ഷിക്കുവാനാണോ അതോ നിരാധാരരായിട്ടുള്ളവരെ രക്ഷിക്കുവാനാണോ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു് ഇതിന്റെ ചാർജ്ജു വഹിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ മന്ത്രിയോടു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

രണ്ടാമതായി, ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽപോയി. അതിനെക്കുറിച്ചു് ഈ സഭയിൽ വാദപ്രതിവാദം ഉണ്ടായി. ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അധികാരത്തെപ്പറ്റി നാം ശരിയായി മനസ്സിലാക്കണം. എന്റെ മോഷനെന്താണെന്നും നിങ്ങടെ മനസ്സിലാക്കണം. ഇതു രണ്ടും ശരിയായിട്ടു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുവേണം ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുവാൻ എന്നു മാത്രമേ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നുള്ളു. ഒരു സെലക്ട കമ്മിറ്റിക്കു് ബിൽ അയച്ചാൽ അതിൽ എത്രമാത്രം അധികാരം ഉണ്ടെന്നു ഈ ബില്ലിന്റെ ചാർജ്ജു വഹിക്കുന്ന മിനിസ്റ്റർ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നു് വ്യസനസമേതം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

സെലക്ട കമ്മിറ്റിക്കു് ഒരു ബിൽ റിപ്പോർട്ടചെയ്യാൻ അയച്ചാൽ ആ കമ്മിറ്റിക്കു് നാം കൊടുക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കാനേ അധികാരവും അവകാശവും ഉള്ളു. ആ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽകവിഞ്ഞു പ്രവർത്തിക്കുവാനുള്ള യാതൊരു അവകാശവും ആ കമ്മിറ്റിക്കു് നാം കൊടുത്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ ആ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ചുള്ള ഒരു റിപ്പോർട്ടു തയാറാക്കാനല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു അവകാശവും ഇല്ല. അതിൽ കവിഞ്ഞു് ഒരധികാരം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ അതിന്റെ ചാർജ്ജു വഹിക്കുന്ന മിനിസ്റ്റർ പ്രത്യേകമായി ഒരു മോഷൻ ഉടൻ അവതരിപ്പിക്കണം. ആ മോഷൻ പ്രത്യേകം അവതരിപ്പിച്ചാൽ പോരാ മുൻകൂട്ടി നോട്ടിസും കൊടുത്തിരിക്കണം. എങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കവിഞ്ഞ റെഫറൻസു് പാടുള്ളു എന്ന തത്വം ഈ സഭയിലെ മാന്യ മെംബറന്മാർ ഇനിയെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. A. ABDULLA : Have the committee exceeded its limitation?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : ഉണ്ട്.

It is as significant as it is. It is in no way less significant.

എതായാലും ഞാൻ പറഞ്ഞതു മനസ്സിലായല്ലോ. ഈ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചു മോഷൻ ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ അനേകം പേർ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞു. എന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ഈ ബില്ലിൽ ഒരു മത്തങ്ങാക്കൂടി ചേർക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമിനിസ്റ്റർ അതു കൂടി ചേർക്കുവാൻ തയാറാകുമോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇവിടെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു വെറും അഭിപ്രായമാണെന്നു മനസ്സിലാക്കണം. അല്ലാതെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അതെല്ലാം കൊണ്ടുവരുവാൻ അവകാശം ഉണ്ടെന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണ ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മന്ത്രിയിൽ നിലവിൽ ഇരിക്കുന്നതു വളരെ ശോചനീയമായ ഒരവസ്ഥയാണ്.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : മനഃപൂർവ്വം അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതല്ലെന്നും അറിവില്ലായ്മകൊണ്ടു് അങ്ങനെ പറഞ്ഞുപോയതാണെന്നും അറിയാമോ ?

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : ഞാൻ ആ പായിന്റ് വളരെ വിശദമാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. ഒരു പ്രത്യേക ഉപക്ഷേപം കൊണ്ടുവന്നു് ഈ ബില്ലിൽ പ്രത്യേകമായി ഇന്നയിന്ന സംഗതികൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു് ഈ അസംബ്ലിയോടു് ആവശ്യപ്പെടണം. അല്ലാതെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് ഏതെങ്കിലും സംഗതിയെക്കുറിച്ചു് റെഫർ ചെയ്യാൻ അധികാരം ഇല്ല. മെയിസു് പാർലമെന്ററി പ്രാക്റ്റീസിൽ ഇതു വളരെ വിശദമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മെയിസു് പാർലമെന്ററി പ്രാക്റ്റീസു് അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു തയാറാക്കേണ്ടതു് ഞാൻ പറഞ്ഞ വിധത്തിലാണു്. അല്ലാതെ കുറെ ആളുകൾ പറയുന്നതു കേട്ടു് സെലക്ട കമ്മിറ്റിറിപ്പോർട്ടിൽ, അതും ഇതും ചേർക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾ പറയുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതലോ കുറവോ ആയ ഒരു വിലയും മിനിസ്റ്റർ പറയുന്നതിനു് ഇല്ലെന്നു് ഇനിയെങ്കിലും നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണു്. ആ മന്ത്രി പറയുന്നതിനും നാം പറയുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതലോ കുറവോ ആയ വിലയില്ലെന്നുള്ളതും ശരിയാണു്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരു സ്റ്റെപ്പുകൂടി അങ്ങോട്ടു പോകാമെന്നല്ലാതെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Nilakanta Pillai]

പാർലമെൻററി പ്രാക്ടീസ് അനുസരിച്ച് നാം റെഫറൻസിനു കൊടുക്കുന്ന ബില്ലിൻെറ പരിധിക്കു വെളിയിൽ ആയിരുന്നാൽ ആ റിപ്പോർട്ടിനെ ഇഗ്നോർ ചെയ്യാൻ ഈ സഭയ്ക്ക് മെയിസ് പാർലമെൻററി പ്രാക്ററീസ് അനുസരിച്ച് അവകാശം ഉണ്ടെന്നു മനസ്സിലാക്കണം.

രണ്ടാമതു് എൻെറ മോഷൻ൹ൽ പറയുന്നതു് പുതിയ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിററിക്കു് ഈ ബിൽ അയക്കണമെന്നാണു്. ഈ സെലക്ട് കമ്മിററിയെക്കുറിച്ച് ലാ മന്ത്രി ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ എല്ലാം എൻെറ വാദത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവയാണു്. ഇവിടെ പല മെംബറന്മാരും പല അഭിപ്രായങ്ങളും പറഞ്ഞുവെന്നും, അവയെ എല്ലാം കുറിച്ച് പര്യാലോചിക്കുവാൻ ഞാൻ സെലക്ട് കമ്മിററിയോടാവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും സെലക്ട് കമ്മിററിയുടെ ഫോർമേഷനെയൊ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയേയൊ ആരും തെററിദ്ധരിക്കരുതെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി റിപ്പോർട്ടവതരിപ്പിച്ചതു്. ഈ മാതിരി കോൺടവേഴ്സിലായ ഒരു സബ്ജക്ററു് ഡിസ്ക്കസ് ചെയ്യുന്ന സെലക്ട് കമ്മിററി എങ്ങനെയെങ്കിലും ഇഷ്ടംപോലെ ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയാറാക്കുന്നതു് ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രാഥമിക തത്വമെങ്കിലും അംഗീകരിച്ചിട്ടാണോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇതുപോലെ വാദപ്രതിവാദമുള്ള ഒരു വിഷയം അസംബ്ലിയിൽ വരുമ്പോൾ അതിനു് അനുകൂലമായും പ്രതികൂലമായും അഭിപ്രായം ഉള്ളവരെ ചേർത്താണു് സെലക്ട് കമ്മിററിയെ നിയമിക്കാറുള്ളതു്. ഒരു സംഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയും പ്രതികൂലിക്കുകയും ചെയ്യുന്നവരെ ചേർത്തു് സെലക്ട കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കയെന്നുള്ളതാണു് പാർലമെൻററി പ്രാക്ററീസ്. ഇവിടെ അങ്ങിനെയൊന്നില്ലാതെ വെറും മാർക്കറു പ്ലേസ് പോപ്പുലാരിറ്റിക്കുവേണ്ടി കുറെ അണ്ണന്മാരെ ചേർത്തു് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു് ഈ സെലക്ട് കമ്മിററി.

MR. ABDUL AZIZ: Is the member in order casting aspersions on members of this House who were functioning in the Select Committee?

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI What I said was that when select committees are appointed it should be of a representative character. With due apologies I said only so much.

MR. ABDUL AZIZ: പഴയ മന്ത്രിമാരുടെ അണ്ണന്മാരെ ചേർത്തായിരുന്നെങ്കിലോ?

MR. PRESIDENT: കുറെ 'അണ്ണന്മാരെ ചേർത്തുണ്ടാക്കിയ' എന്നതു് പിൻവലിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI : അണ്ണാമാരെന്നു പറഞ്ഞതോ? അതു് ഞാൻ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

അതുകൊണ്ടു് ഈ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി അതിന്റെ ജുറിസ്ഡിക്ഷൻവിട്ടു് പ്രവർത്തിച്ചു എന്നും അതിനാൽ ഈ ബിൽ വേറൊരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയക്കണമെന്നും ആണു് എനിക്കു് ഈ സഭയെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു്. കഴിയുന്നത്ര അനുകൂലമായും പ്രതികൂലമായും അഭിപ്രായം ഉള്ള മെംബറന്മാരെ ചേർത്തു് രണ്ടുവശങ്ങളും ശരിയായി ചിന്തിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കണം എന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം. ഇതു് സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു് മറ്റു് യാതൊരു ദുരുദ്ദേശങ്ങളും ഇല്ല.

MR. ABDUL AZIZ : Will the Honourable Member please answer my question ?

MR. K. P NILAKANTA PILLAI : Let me first conclude my speech and then the Honourable members may put questions.

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI : അടുത്തതായി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്, ഇത്രവളരെ അർജന്റായി റിപ്പോർട്ടു് വരുത്തിയാൽ ഇതിന്റെ മെറിറ്റു് എന്താണെന്നും ഇതു് എങ്ങനെ നമ്മെ അഫക്റ്റു ചെയ്യുമെന്നും ആലോചിക്കാൻ സാധ്യമല്ല എന്നുള്ളതാണു്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു, ഇതു ഒരു പ്രത്യേക സെലക്ട്കമ്മിറ്റിക്കു അയച്ചു റിപ്പോർട്ടുവരുത്തിയാൽ എന്തു തരക്കേടാണുണ്ടാകാൻപോകുന്നതു എന്നാണു്. അങ്ങനെചെയ്താൽ കുറെക്കൂടി താമസം ഉണ്ടാകും എന്നു പറയുന്നു. ആ താമസം ഈ ബില്ലിനെ ഏതുവിധത്തിൽ ബാധിക്കുമെന്നാണു ആലോചിക്കുവാനുള്ളതു്. ഇതു് കുംഭം ഫസ്റ്റാം തീയതി ആണു്.

MR. D. GNANASIGAMONY : Are there any provisions in our Rules or Standing Orders limiting the power of the select Committee?

MR. K. P. NEELAKATA PILLAI : You are bringing the question after hearing me all this while. Having got beyond the posint, Sir, I am being drawn to that again. I have already explained that to the best of my ability. (Laughter)

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI : ഇനി ഒരു മാസംകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ കോടതി അടയ്ക്കും. ആറു മാസത്തേക്കു ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള സിവിൽകോർട്ടനടപടികളും നിറുത്തിവയ്ക്കണമെന്നാണു ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. മാസംപൂരുന്നു കോടതി അടയ്ക്കുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞാൽ ഇടവമാസത്തിലെ പിന്നെ കോടതി തുറക്കുകയുള്ളൂ. കോടതി തുറന്നു രണ്ടു മാസക്കാലത്തേക്കു കായ്മായി ഒരു നടപടികളും നടത്തുവാൻ ഇടയില്ലെന്നു കോടതിസംബന്ധിച്ചു അല്പമെങ്കിലും പരിചയമുള്ള എല്ലാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു. അങ്ങനെ അഞ്ചുമാസം കഴിഞ്ഞു. പിന്നെ ഒരു മാസത്തേക്കാണു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുള്ള ഉദ്ദേശം സാധിക്കാൻ പോകുന്നതു്. അതിനകം ഈ ബില്ലു മറെറാരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു റിപ്പോർട്ടുവരുത്തുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു തടസ്സവും വരുന്നതല്ല.

MR. P.S. MOHAMMED: അതു നിലയ്ക്കു് ഈ ബില്ലു പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ദോഷവും വരുവാനില്ലല്ലൊ?

MR. K. P NEELAKANTA PILLAI: ഞാൻ പറഞ്ഞതു എന്താണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറിനു മനസ്സിലായില്ലെന്നതോന്നുന്നു.

ഈ ബില്ലു രണ്ടാമതു സെലക്ടുകമ്മറ്റിക്കു അയയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ദോഷവും വരാനില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. ഈ ബില്ലിനെപ്പററി അക്ടോബർ ൧൫-ാംനു-യിലെ ഗസററിൽ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു. ഈ തിരുവനന്തപുരം പട്ടണത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ താമസിക്കുന്ന എനിക്കുപോലും ആ ഗസററു കിട്ടിയതു അക്ടോബർ ൨൦-ാം നു-യാണു്. അതു നിലയ്ക്കു് ഈ ബിൽ എന്താണെന്നും അതു എങ്ങനെ ആരെയെല്ലാം ബാധിക്കുമെന്നുമുള്ള ബോധം ഇപ്പോഴത്തെ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു് ഇതിനകം ലഭിച്ചിരിക്കാനിടയില്ല. ഗസററുനോട്ടിഫിക്കേഷൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ജനങ്ങൾ അതുതന്നെ ഈ ചുരുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ വായിച്ചിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

സർ, പരമാർത്ഥം അതാണു്. എന്റെ കണക്കനുസരിച്ചു് ഈ രാജ്യത്തെ ൧൦ ശതമാനം ആളുകൾക്കു് അല്പസ്വല്പം ഭൂമിയുണ്ടു്. ബാക്കി തൊണ്ണൂറുശതമാനം ആളുകളെ സ്പർശിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണു നാമിപ്പോൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു എന്നുകൂടി മനസ്സിലാക്കണം. ഈ ബില്ലു നടപ്പിൽവന്നാൽ ഈ രാജ്യത്തുണ്ടാകാവുന്ന പ്രത്യാഘാതം എന്തായിരിക്കുമെന്നുള്ളതു പ്രത്യേകം പരിചിന്തിക്കേണ്ടതാണു്. ഈ രാജ്യത്തെ സകല ക്രെഡിറുകളും നശിപ്പിക്കുന്ന ഒരു പ്രസ്ഥാനമാണിതെന്നുള്ളതിനു യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇതു എവിടെ ചെന്നവസാനിക്കുമെന്നു നമുക്കു നോക്കാം. ഏതായാലും ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ജനവിഭാഗങ്ങളേയും സാരമായി ബാധിക്കുന്ന ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബില്ലിനെപ്പററി വേണ്ടവിധം ചിന്തിക്കുവാൻ അവസരം കൊടുക്കേണ്ടതു ഒരു നീതിമാത്രമാണെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന നമ്മളെല്ലാവരും കേമന്മാരാണെന്നു വിചാരിക്കരുതു്. നമ്മെക്കാൾ കേമന്മാർ കഴുമ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങളിൽ കിടപ്പുണ്ട്. ഭൂമിയുള്ളവന്റെയും ഇല്ലാത്തവന്റെയും താല്പര്യത്തെ ഈ ബിൽ സാരതരമായി ബാധിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടേയും കൂടി അഭിപ്രായങ്ങൾ അറിയുവാൻ നാം അവസരംകൊടുക്കണം. അതുകൊണ്ടു ബില്ലിന്റെ തുടർന്നുള്ള സകലവിധമായ നടപടികളും നിറുത്തിവച്ചു കൂടുതൽ പര്യാലോചനയ്ക്കായി ഈ ബിൽ മറെറാരു സെലക്ട് കമ്മിറിയെ ഏല്പിക്കേണ്ടതാണെന്നു ഞാൻ ശക്തിയായി ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I second the motion for recommittal of the bill to the Select Committee. I do not for a moment question the wisdom or otherwise of the bill because of the rulings given by the Chair. I appreciate.....

MR. PRESIDENT: You have no right.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: No. If I want to be in the House, I should bow to the rulings of the Chair Otherwise, I should move formally for the revision of the report which I intend to do now. That does not mean that I cannot intellectually question the wisdom of the rulings, but I am bound by the rulings.

MR. PRESIDENT: Will Mr. Tampi confine his remarks to the amendment?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I very much appreciate the facist tone in which the Hon'ble Minister said this morning that the bill should be passed today. This Government insists that the bill should be passed before the clock strikes 4-30. In spite of the threat of Mr. John, a gentleman of liberal education and who realises his responsibilities in a Legislature and stands up for the forms and integrity of the procedure of this House, Sir, no man who has a smattering of legal knowledge can deny the fact that this bill as brought forward now is different from the bill that went to the Select Committee as a Pathan is from a Punjabi. So different are the two things, yet with a conscience and a strength of conviction usually born out of ignorance, Mr. John continues much the same. He was telling us that somewhere he heard people say so and so he took it—he is an innocent gentleman—as a clear direction from this House. Therefore, this House should excuse the Select Committee for exercising powers beyond the scope of the bill. It was not done consciously. They mistook themselves because of an imperfect knowledge of the nature of instructions given to the Select Committee.

Now, instead of a certain category of leaseholds, the Select Committee has included all possible rights regarding property except that of ownership. Lease, lawyers would say, is only a right to enjoy—I am closely following the definition given in the Transfer of Property Act. Out of a bundle of rights, a little juridical,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Balakrishnan Tampi]

leasehold forms the least important. It is at best a right to enjoy. It has never amounted to an interest in property. Mortgage under the Transfer of Property Act is greater than the bundle of rights called the ownership. In mortgage it is a transfer of interest in a property in view of money secured. For a security for the same advance, it is a certain interest or transfer by way of mortgage. Under these two categories of lease, a mortgage and anomalous mortgages, which are used in ambiguous Malayalam terms in the bill, you will find, Sir, that rights regarding the largest percentage in the land are brought in. Therefore, it is very clear that this bill has gone far beyond the scope of the one which this House had in mind and this country had yet no occasion to apply its mind with a detatched way on the provisions of this Bill. It is but just to the people, it is but just to this House that we get a breathing time to think about its implication on our economy, how it will react on our social and economic rights. We have had no time to think about this.

Another reason for recommittal is that I am saying these things so that I might get a contradiction then and there—there is a talk going round that some members of the Government and some members of the party are interested in large parcels of land—some near Alleppey, others at Thovala and others at Thalayola-parambu and others near the Cement Factory.

MR. T. A. ABDULLA: Have they any in Mavelikara?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I am not interested in it because what little is there is all outside on lease.

As one who knows unfortunately the incidence of property, I do not want my rights to vanish overnight by hasty legislation in this House. I cannot sympathetically understand others who bid us into hasty action and pass a bill which would benefit at best only a few individuals. I do not believe in the allegations of the sponsors of the bill. I wait for an occasion when I may be assured that no member of the Government has any property near the cement factory; no member of the Government is interested in Thalayola-parambu; no member of the Government is interested in Edappally Raja or the respected Paliathachan. I wish to be told so, otherwise, we stand the risk of being prosecuted individually, because in the future any people, on account of a change of complexion might contribute motives—I for my old age do not face any such contingency And that is the reason why we should exculpate ourselves and say that we have no motive except the motive of general good, that we do not mean by this legislation to benefit a few individuals. Let us therefore recommit this bill to the Select Committee. It is not a matter of mandate for the Government. I wish the member in charge of the bill were a little more courteous. His saying in a stantorian voice that this must be finished today looks silly. It is not a parliamentary word by the way. It does not very much redound to the dignity or credit of this House. I will not question

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

his motives. Yet I have a feeling that in matters where even Mr. Subba Aiyar or Kayalam Parameswaran Pillai would have hesitated, honest Mr. John rushes in. When points of law were raised, when rulings were made.....

MR. PRESIDENT: Please avoid references.....

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: There was hesitancy in the matter but there comes the reply on a point of procedure, point of law, and seeing the change of times.....

MR. MANNAR GOPALAN NAIR: Does the houourable member find that devils creep in where angles fear to tread?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: With these words, Sir, I second the motion that the bill be recommitted to another Select Committee.

MR. N. V. CHACKO (*Kunnathnad III—General*): May I know whether the relation between landlord and tenant in agricultural leases is different from the relation between leases defined in the Transfer of Property Act?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I am yet to learn it. (*Laughter*)

MR. N. V. CHACKO: May I know whether the member does not know that the Transfer of Property Act does not relate to agricultural leases?

MR. P BALAKRISHNAN TAMPI: It includes that. That is a matter for lawyers. Even if I am a little in the wrong, in this case I am confident I am not in the wrong. I am saying a hypothetical case. Even if I am in the wrong, I do not mind if I could agree with my old friend, Mr. Chacko.

MR. N. V. CHACKO: Does not he know that it expressly excludes the Transfer of Property Act?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: He reads from history, He does not know what the definition of lease is. (*Laughter*)

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Will I be given an opportunity after Mr. John?

MR. PRESIDENT: That I will consider.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഇതിന് സാധാരണയായി പറഞ്ഞുവരുന്നതു് പാർലമെൻററി ഡയലെറ്റി റാക്ററിക്സ് എന്നാണ്.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: He must withdraw that word. It is a reflection on the Honourable members who spoke for adjournment.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: അതു് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് എനിക്കു നല്ല അവകാശം ഉണ്ട്. അതുതന്നെയാണു് ഞാൻ ആ വാക്കു് ഉപയോഗിച്ചതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI : ഇങ്ങനെയുള്ള വ്യാഖ്യാനത്തിന് മെയ്ന്റ് പാർലമെൻറിന്റെ പ്രാക്റ്റീസിൽതന്നെ മറെറാരിടത്തു പറയുന്നതു് ഗവൺമെൻറ് ഇംപ്ലീഡൻസ് എന്നാണ്.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഇൻഡ്യൻ അസംബ്ലിയിലെ ഒരു റൂൾ കൂടി ഞാൻ വായിക്കാം. "On the 25th February 1924 the President ruled "It was the business of the Chair when to protect the House against a dilatory motion and a motion for recommitting a bill to the Select Committee." അതിന്റെ ഉദ്ദേശംതന്നെ ഇതാണെന്നതൊരു വിധത്തിലും ഈ ബിൽ ഈ സെഷനിൽ അവതരിപ്പിക്കാതിരിക്കണം എന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഈ ഉപക്ഷേപങ്ങൾ മന്ത്രിമാർ കൊണ്ടുവന്നതു്. ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പൂർത്തിയ്ക്കട്ടെ. പിന്നീടു് എനിക്കു് പറയുവാനുള്ളതു് ഇവിടെ തുടർന്നതന്നെ പ്രസിഡൻറിന്റെ റൂളിംഗിനെ അവഗണിച്ചുകൊണ്ടാണു് ഓരോ ഉപക്ഷേപവും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

MR. K. P. NEELAKANTA PILLAI: Cannot the President understand these things much better than the Honourable member? He has been a member of the Constituent Assembly and has seen the Constituent Assembly.

MR. PRESIDENT: Please resume your seat.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: അങ്ങനെ ചൊല്ലുചെയ്തു് ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു്, ഞാൻ റൂളിംഗിനെ ചൊല്ലുചെയ്യുന്നില്ല എന്നാണു് പറയുന്നതു് പിന്നീടു് ഇവിടെ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച മെമ്പർമാരുടെ മി. തമ്പി ചിലതെല്ലാം പറയുന്നതുകേട്ടു. സാധാരണ മി. തമ്പി പറയുന്നതിന്റെ അന്ത്യം എന്താണെന്നു് ആരെങ്കിലും ശ്രദ്ധിക്കുകയോ മനസ്സിലാക്കുകയോ ചെയ്യാതെ വായിൽ വരുന്ന വാക്കുകൾ അതേവിധത്തിൽ പുറത്തുവിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് അതേക്കുറിച്ചു് എന്തെങ്കിലും പറയണമെന്നുവിചാരിക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ഉപക്ഷേപത്തെ ശക്തിയായിതന്നെ

MR P. BALAKRISHNAN TAMPI: Will the Chair ask that hon'ble fool to withdraw those words?

MR. K. RAMAKRISHNA PILLAI: (*Ambalapuzha I—General*): Sir, Mr. Tampi was saying "will the honourable fool be asked to withdraw that?"

(Cries of "shame, shame.")

MR. PRESIDENT: I did not hear that. What did you say, Mr. Tampi?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: He was speaking of me. He must withdraw his words.

MR. PRESIDENT: That is another thing. You should not utter any word that is improper.

(Cries of "Withdraw" and "He must be asked to withdraw.")

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: Did Mr. Tampi use the word "fool" in reference to the Hon'ble Law Minister?

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: I did.

MR. PRESIDENT: Please withdraw that

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: Sir, I withdraw that. I only meant that he was unwise.

MR. PRESIDENT: Well, I deprecate such behaviour in the Assembly.

MR. G. RAVACHANDRAN (*Neyyattinkara III—General*): May I ask you, Sir, is it proper for a Government Bencher to say that somebody fires away words without understanding their meaning.

MR. PRESIDENT: It is open for any member to say that another member fires away words.

MR. G. RAMACHANDRAN: May I know whether a member can use such words? He said he was firing away words without understanding the meaning or caring to understand the meaning. Is that courtesy from the Government Benches?

MR. PRESIDENT: I do not enter into the question of courtesy or discourtesy.

MR. G. RAMACHANDRAN: You have to. You will have to protect us.

MR. PRESIDENT: I have been following the discussions in the Assembly and whenever I wanted and whenever I thought it necessary I have been calling the members to order.

MR. G. RAMACHANDRAN: Who is to protect us?

MR. PRESIDENT: I am here to protect you.

MR. G. RAMACHANDRAN: You are not.

MR. PRESIDENT: Mr. Ramachandran, you will please withdraw the word that the Chair is not protecting the members of the House? Please withdraw.

MR. G. RAMACHANDRAN: What have I to withdraw?

MR. PRESIDENT: The statement that the President is not protecting the members' privileges.

MR. G. RAMACHANDRAN: I did not say those words. Sir, I cannot withdraw anything which I have not used.

MR. PRESIDENT: I am sorry I asked you to withdraw words which you say you did not use.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I am very sorry I have to speak in this atmosphere when people have lost their balance.

MR. PRESIDENT: You will confine your attention to the bill.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I only want to point out to the House the preamble—

MR. PRESIDENT: I will have to remind you that I would call upon the Hon'ble Minister to reply. You cannot speak on the amendment. You may point out any particular thing

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I beg to submit that it is not the motion of the Hon'ble Minister to reply. It was moved by Mr. K. P. Nilakanta Pillai. After all, if there is a right of reply, it must be with the mover.

MR. PRESIDENT: I did not say anything on the right of reply.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I want only to bring to the notice of the House the preamble of the two bills the biil that was introduced in this House and committed to the Select Committee and the revised bill that is submitted to the House now by the Select Committee. The preamble is "Whereas it is deemed expedient to stay proceedings in execution of certain decrees in civil courts relating to the delivery of possession of immovable property" this is in the revise bill; whereas the preamble in the bill that was referred to the Select Committee is "Whereas it is deemed expedient to stay proceedings in Civil courts for eviction of Verumpattom holders from their holdings until other provisions are made in regard to Verumpattom holding in the State." I lay emphasis on the words "until other provisions are made in regard to Verumpattom holdings in the State". We are staying the proceeding in civil courts till this House will consider and adopt a legislative measure framed by the Treasury Benches to make some other provisions in regard to verumpattom holdings. That was the purpose at first. Sir, After all, we are legislating on land ownership. The declared purpose of the promoters of the bill was to provide or to secure provisions in regard to verumpattom holdings, and as an interim measure, they wanted a stay of eviction proceeding. That was the declared purpose. I think I have made myself clear. I am sorry more abler hands are not handling this proposition. In all humility, I ask the Hon'ble Minister and others who are sponsoring and supporting the measure whether it was not their declared intention as is evidenced in the preamble, that the stay of eviction proceeding is brought in only till other provisions are made in regard to verumpattom holdings. Sir, I have verified the objects and reasons and they support me in my argument. It says "it is expected that before the expiry of this period a comprehensive measure could be introduced for the purpose." It has been laid down like that in unequivocal and definite terms. That was debated on. We all understand it and its implications and there was some definiteness about that. There were rights for evictions; some kind of protection against that, some legislative measure should be provided to protect verumpattom holdings. That was the idea and the object at first. What have we got here, Sir? The preamble says: "it is deemed expedient to stay proceedings in execution of certain decrees in civil courts relating to the delivery of possession of immoveable property". The words "until other provisions are made in regard to verumpattom holdings in the State" do not come in here. The whole thing is gone. What is it that we are now legislating for? What is the purpose we are staying eviction for? My honourable friend who is a responsible person of this house tells us that this is a dilatory tactics. I am very sorry. I honestly beg to submit to every member of the House that it was far from my intention to play any dilatory tactics to obstruct or be unreasonable or irrelevant. To the best my humble and limited capacity, I tried to understand things in their proper perspective. If that be a sin, that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is a sin, and I admit it, Here it is not a question of dilatory tactics, I am posing an honest question to the Treasury Benches? Did they not declare themselves in the previous bill that their idea and object was to bring in a measure for making provision in regard to verumpattom holdings? Does it hold good today? We committed that bill to a select committee some three days ago. After three days, the primary ideal of making provision for verumpattom holders has disappeared. Has that gone to winds? What is it that we have got now? Here it is a decree to stay proceedings in execution in civil courts relating to delevery of possession of immoveable property. Is it an ideal or an end by itself? Why do we stay proceedings? What for, I ask. Then why this Bill? I say with all the humility I can command, it is my earnest prayer to the Treasury Benches to consider whether this is the correct way to approach a problem like this.

In this connection, Sir, I may quote a sentence recently uttered by Mr. K. A. Neeelakanta Sastri, Professor of Economics, Universiy of Madras. "The spirit of moderation of slow and gradual but steady construction and the vivid realisation of the complexities in the way of attempting, sccial, political and economic reforms exhibited by Gokhale are what we want at the moment". Sir this measure is undertaken without preparation and are out of time. There is no harm in very necessary and essential reform being effected slowly. We want at the moment to rush in, without tackling the problem, without understanding it, and bring in a measure, the consequences of which we cannot envisage at present. Have we thought of the implications? What are the economic effects of this? What are the social effects? How will it affect the social structure of society, the credit of the country, the economic life of the people? Has all this been thought of? I quite understand that in the previous bill there was a definite goal, namely, to make provisions for the security of the verumpattom holders. Is it here? You stay civil proceeding altogether with regard to immoveable properties. I may point out, Sir, that last week, the Chamber of Agriculture, Madras, passed a resolution calling upon the Government of Madras to announce their considered opinion regarding the agrarian problem with reference to ownership, limitation and security of land. That is the way how responsible persons view this problem and people who take charge of the administration will have to handle questions placed before them in this spirit of consideration. I implore the Government and this House to approach the problem with a certain detachment and with concern and thought. We are now tackling the problem of land ownership, an agrarian problem, which is one of the most important problems at the present day, involving the question of production and the question of right and interest in the property. Sir, if you unsettle things touching the ownership of lands production will be adversely affected. The most important question in Travancore and in India today is, how to increase production, If you touch the ownership and disturb it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

where is the normal interest for a man who owns a land to cultivate it? How are we going to safeguard the economic interest of the country by this measure? It is the duty of the Government to carefully consider the problem in all these aspects before venturing on a legislation of this sort. I am not, Sir, in any way an obstructionist. Some Sections of this House may say that I am obstructing the passage of a very necessary and progressive piece of legislation. Sir, this hasty passage of an ill-concieved measure should not be taken into account for its propaganda value alone.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: May I point out the Hon'ble member that he is obstructing certain interested persons?

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I don't yield Sir. I am only saying, Sir, that we are unsettling things in our country. In all earnestness which I could command I ask why or for whose benefit does the Treasury Bench want to stay the proceedings of execution of decrees of a civil court. By the provisions of this Bill it would mean that all the immovable properties that may be subjected to the proceedings of execution will be with persons with whom they are at present. That seems to be the result of this measure. In these circumstances, in the interests of the country—and I have no doubt that friends on the Treasury Benches are equally interested as myself—the question of prestige should not be allowed to stand in the way of modifying the measure to suit the actual requirement. We are here to do justice to the people. In the best interests of the country extraneous considerations and other propositions should not count. I implore the Treasury Benches to take note of all these facts and support the motion before the House *viz.*, that the Bill may be recommitted with the direction that a comprehensive legislation which may protect the *verumpattom* holder should be brought up.

MR. K. A. GANGADHARA MENON: Sir, I move for a closure.

The closure motion was put and carried.

The motion for recommittal moved by Mr. K. P. Nilakanta Pillai was put and lost.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:—

AYES—9.

1. Mr. Mannar Gopalan Nair
2. ,, A. K. Patchu Pillai
3. ,, Mannathu Padmanabha Pillai
4. ,, K. K. Chellappan Pillai
5. ,, Ponnara G. Sridhar
6. Mr. Thariathu Kunjithommen
7. ,, P. S. Nataraja Pillai
8. ,, K. P. Nilakanta Pillai
9. ,, P. Balakrishnan Tampi

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES—58.

1.	Hon'ble Mr. N. Kunjuraman	28.	Mr. A. V. Joseph
2.	„ Mr. A. J. John	29.	„ P. K. Raman
3.	„ Mr. T. K. Narayana Pillai	30.	„ Raman Pillai
4.	Mr. K. A. Gangadhara Menon	31.	„ Ramachandran
5.	Miss Accamma Cheriyan	32.	„ Raphael J. Rodriguez
6.	Mr. R. Atchuthan	33.	„ Paulose
7.	„ K. Ramakrishna Pillai	34.	„ Paul Thaliat
8.	„ T. M. Varghese	35.	Mrs. Devaki Gopidas
9.	Hon'ble Mr. V. O. Markos	36.	Mr. T. T. Kesavan Sastri
10.	„ Mr. E. K. Madhavan	37.	„ K. Sarangadharan
11.	„ Mr. K. R. Elankath	38.	„ Sekhara Panicker
12.	Mr. A Nesamony	39.	„ M. O. Cheriyan
13.	„ K. Sivarama Pillai	40.	„ G. P. Nilakanta Pillai
14.	„ D. Gnanasigamony	41.	„ Narayanan
15.	„ Chellaswami Nadar	42.	„ N. P. Varghese
16.	„ Chidambaranatha Nadar	43.	„ P. S. Mohammed
17.	„ D. Ponniah	44.	„ M. Varkey
18.	„ Sadasivan	45.	„ Mohammed Mustaffa
19.	„ S Ambrose	46.	„ N. V. Chacko
20.	„ R. K. Ram	47.	„ Kochukunju
21.	Sri V. Das	48.	„ C. Kesavan
22	Mr. Gabriel Nadar	49.	„ P. Chacko
23.	„ T. Kochukrishna Pillai	50.	„ Mankuzhi Madhavan
24.	„ P. V. Urumese Tharakan	51.	„ V. Madhavan
25.	„ P. Gopalan	52	„ K. A. Mathew
26.	„ M. Govindan	53.	„ M. C Mathew
27.	„ Eapen Arakkal	54.	„ Abdul Aziz
		55.	„ T. A. Abdulla
		56.	„ Krishnan Aiyappan
		57.	„ P. M. Varghese
		58.	„ U. K. Vasudevan Asari

NEUTRALS—13.

1.	Mr. Albert Lopez	8.	Mr. P. Nanoo
2.	„ A. P. Udayabhanu	9.	„ V. K. Varghese
3.	„ G. Ramachandran	10.	„ P. C. George
4.	„ P. C. Adichan	11.	„ Sankaran Nadar
5.	„ Kuttappan	12.	„ Pandavathu Sankara Pillai
6.	„ S. Kuttan		
7.	„ P. Kunjukrishnan	13.	„ Ramakrishnan Achari

MR. K. RAMACHANDRAN: Sir, I would suggest that the proceedings of that portion of the debate which caused so much heat in the House may be instructed to be deleted by the Press reporters.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: Sir, I would suggest that the whole thing should go in the proceedings. I may also remind the Chair that under the present arrangement there is no provision to delete any portion of the proceedings.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: I am not going to give any such instruction to the Press. Now we will proceed to the consideration of the Bill clause by clause.

Title.

MR. KALATHIL VELAYUDHAN NAIR: I don't move my amendment, Sir.

Preamble.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I move that in the Preamble, line 1, after the word "proceedings", the following may be substituted for the words "in execution of certain decrees in civil courts relating to the delivery of possession of immovable property.":— "in civil courts for eviction of verumpattom holders from their holdings."

അതായത് വെറും പാട്ടം കൈവശം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും അവരെ ഒഴിപ്പിക്കാതെ ഇരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബില്ലാണെന്നാണ് ഇവിടെ പറയപ്പെട്ടുന്നത്. ഞാൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു സിവിൽ കോടതിയിലെ ഡിക്രി അനുസരിച്ചേ സ്ഥാവരവസ്തുക്കൾപോലും ഒഴിപ്പിച്ചെടുക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ല് പാസ്സാകുന്നപക്ഷം അതിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന വൈഷമ്യങ്ങളെപ്പറ്റി നാം പ്രത്യേകം ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. സാധുക്കളെ രക്ഷിക്കാനായിട്ടു കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലാണെന്നാണ് ഭാവം. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു സാധുക്കൾക്ക് ഒരു രക്ഷയും ഇല്ല. പാട്ടമായാലും ശരി ഒറിയായാലും ശരി അവകാശി സിവിൽ കോടതിയിലെ ഒരു ഡിക്രിയും വാങ്ങിക്കൊണ്ടു വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ ചെന്നാൽ ഈ ബില്ല് പാസാകുന്നകൊണ്ട് അവനു വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. ഇതെങ്ങിനെയാണ് സാധാരണ ജനങ്ങൾക്ക് ഗുണം ഉണ്ടാക്കുന്നതെന്ന് എനിക്കു മനസിലാകുന്നില്ല.

MR. T. A. ABDULLA: Sir, on a point of order;

The Rules says that an "amendment on a question must not be inconsistent with a previous decision on the same question given at the same stage of any Bill or other matter." Now the House has passed the title and Mr. Nilakanta Pillai's amendment is out of order.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: May I remind the Hon'ble member that the title has not been passed. The Hon'ble member is exhibiting his ignorance.

ഞാൻ മുമ്പുകിട്ടിപ്പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സ്നേഹിതന്മാർക്കെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ മനസിലായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതായത്, വസ്തു ഉടമസ്ഥാവകാശം പാട്ടക്കാരിൽനിന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു ഡിക്രിപ്രകാരം ഒഴിപ്പിച്ചു വാങ്ങിക്കാനുള്ള അവകാശം ഈ ബില്ലു മുഖാന്തിരം തടയുന്നു എന്നുള്ളതു് നിങ്ങൾ മനസിലാക്കിവേണം എന്റെ ഭേദഗതിയോടു് നിങ്ങൾ അനുകൂലിക്കാൻ.

MR. K. K. CHELLAPPAN PILLAI: I second the motion, Sir.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I oppose the amendment. The amendment was put and lost.

Clause 1.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I move the following amendment:—

In clause 1, sub-clause (1), substitute the following:—

"Verumpattom holders (Stay of Eviction Proceedings)" for the words "Holdings (Stay of Eviction Proceedings)"

ക്ലാസ് ഒന്നിൽ ഹോൾഡിംഗ്സ് എന്നുള്ള പദത്തിനു പകരം ഹോൾഡേഴ്സ് എന്നു ഭേദഗതിചെയ്യണം. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നാം ഉദ്ദേശിക്കാത്ത വിധത്തിലുള്ള ആളുകളെ ബാധിക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഹോൾഡേഴ്സ് എന്ന പദം ഭേദഗതിചെയ്യണം എന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതു്.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir I second the motion.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: Sir, I oppose the motion.

The motion was put and lost.

MR. KALATHIL VELAYUDHAN NAIR: I am not moving amendment No. 4.

MR. P. NANOO: Sir, I move that in clause 1, sub-clause (1) the word "execution" be deleted and the word "eviction" be substituted. അതായതു്, execution എന്ന വാക്കു് എടുത്തു കളയണമെന്നും പകരം eviction എന്നവാക്കു് ചേർക്കണമെന്നുമാണു് എന്റെ ഭേദഗതി. സാധാരണ വിധിനടത്തുകളെമാത്രം ഈ ബില്ലിൽ സംബന്ധിപ്പിച്ചാൽ പോരാ. കരക്കടിശ്ശിക്കു് വിൽക്കുന്ന വസ്തുക്കളേയുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു് ഞാൻ മൂന്നാമത്തെ ക്ലാസിന്റെ ഒരു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിനുള്ള കാരണമായിട്ടാണു് ഈ ക്ലാസിലും ഞാൻ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. execution എന്ന വാക്കു് എടുത്തുകളഞ്ഞാൽ വിധിനടത്തുകൾ നിറുത്തിവയ്ക്കുന്നതുകൂടാതെ മറ്റു തരത്തിലുള്ള വസ്തു ഒഴിപ്പിപ്പുകളേയും തടയുന്നതിനും ഉപയോഗപ്പെടുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകാര്യമായിരിക്കുമെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. P. KUNJUKRISHNAN (*Quilon II—General*): I second the motion, Sir.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I oppose the motion.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 1 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

CLAUSE 2.

MR. KALATHIL VELAYUDHAN NAIR: I do not move the amendment which stands in my name.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, I move that clause 2 may be omitted and the subsequent clauses re-numbered.

The Preamble says "Whereas it is deemed expedient to stay proceedings in execution of certain decrees in civil courts relating to the delivery of possession of immovable property." My object in moving this amendment is that the execution of decrees relating to the delivery of possession of all immovable property may not be enforced in Travancore. Why should there be any discrimination to one class of people alone? The privilege allowed should be extended to all classes of people. Why should one section of the people who are in possession should be given this protection while it is denied to others? Therefore clause 2 should be omitted.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I second the motion.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I oppose the amendment, Sir.

The amendment was put and lost.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I move. In clause 2, substitute the following for the definition 'holding':

"'holding' means a parcel or parcels of land excluding wet lands used for paddy cultivation held under a single lease deed or transaction and one set of conditions".

ഇപ്പോൾ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ബില്ലനുസരിച്ചതന്നെയും പാതിവാരം, വാരം എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഇനങ്ങളിൽ നെൽകൃഷിക്കായി കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വസ്തു ആരുടെ കൈവശമാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതു ജന്മിയുടെ കൈവശമാണെന്നാണ് സാധാരണ വയ്പ്. നിലംകൃഷി ചെയ്യാനായിട്ട് വേറൊരാളിനു കൊടുത്തിരുന്നാലും അതു കൈവശാവകാശം ആവുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് നിലങ്ങളെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും പുരയിടങ്ങളെമാത്രം ഉൾപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയെന്നുമാണ് ഭേദഗതിയുടെ അർത്ഥം. പാതിവാരക്കാരനു വസ്തു കൈവശമില്ല, വസ്തു കൈവശം നിലമുടമസ്ഥനാണ്. പുരയിടങ്ങളിലേപ്പോലെ തോപ്പുകളോ പാതിവാരക്കാരനു നിലത്തിലില്ലതാനും. അടുത്തുവരുന്ന കടിയിറക്ക ബില്ലുകൊണ്ടുവന്ന നാം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു കൈവശക്കാരെ ഇറക്കി വിടുന്നതിനെ തടയുന്നതിനു ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കണമെന്നാണ്. സാധുക്കളെ അവർ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടുന്നതു കഷ്ടമാണെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടു നിയമമുണ്ടാക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു. നിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ ഈ കുഴപ്പങ്ങളൊന്നുമില്ല. നിലങ്ങളിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്യുന്നു എന്നല്ലാതെ വീടുകെട്ടി താമസിക്കുകയോ മറ്റു ദോഷങ്ങ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങൾ ചെയ്യുകയൊ ചതിവില്ലാത്തതുകൊണ്ട് നിലങ്ങളെ ഇതിൽനിന്നും മാറ്റി നിറുത്തേണ്ടതു് ആവശ്യമാണ്. ആദ്യത്തെ ബില്ലിലെ ഡഫനിഷനനുസരിച്ച് പാതിവാരക്കാരന് വസ്തു കൈവശമില്ല. എന്നാൽ സെലക്ററ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് വസ്തു കൈവശമുണ്ട്. ഉണ്ടെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു് എന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. ഞാൻ ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കിയതാണ് പറയുന്നതു്. സെലക്ററ് കമ്മിറ്റി എന്തുദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇതുൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ യാതൊരു കുഴപ്പവും ഉണ്ടാകയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അതുകൊണ്ട് വളരെ ഉപയോഗവുമുണ്ട്. ആദ്യം ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിന്റെ ഡഫനിഷനിൽ സ്വല്പം ഭേദഗതിയോടുകൂടി മാത്രമാണ് ഞാൻ ഇതു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച മെമ്പർക്കും അതുതന്നെയാണുദ്ദേശമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് യാതൊരു തെറ്റുമില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതു് സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: Sir, I second the motion. I may say that it will be sheer injustice to stay proceedings of a decree to get delivery of wet lands owned by owners at this particular juncture. Sir, we know the difficulties from which the people are suffering to-day on account of food scarcity. For one reason or other people might have leased out the paddy land. We have very often hear the complaint that there is a lot of blackmarketing going on. When paddy is giving such a high return in the black-market, the people who are in possession of paddy lands are averse to surrender it back to the legitimate owner. Paddy cultivation being profitable the owners might have obtained decrees to get possession of their land from the lease-holder. Why should it be stayed now? What is the Justice in that? Then again, Sir, on account of the present inflation, the land owners might have had some money with which they were able to sue and secure decrees to get back the lands standing on mortgage for cultivating them. Thus what we propose in this Bill is that no land can be recovered by the owner. That is what we are legislating. In other countries provisions are being made by legislative measures for recovering land for improvement. Here the land owned by a particular individual is made to lie uncultivated by a piece of legislation. By a due process of the law the owner of a particular piece of land if he wants to get it back it is a most reasonable and legitimate claim. In the situation prevailing today in the country *viz.*, the scarcity of food grains it is the duty of the state to see land is cultivated. It is a legitimate aspiration for any paddy land owner to get back his land. If he has obtained a decree, after satisfying the Court

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. S. Nataraja Pillai.]

that he is entitled to get back, why should any legislation come in to obstruct that without any reasonable ground, and deny the possession of the land to a owner? Therefore the attempt on my friend is that in justice, fairness and equity the owner must be enabled to get back his own paddy land. I think this House in justice, is bound to accept this amendment, unless some other motive weigh with them. I am sorry, Sir, that I have to say this. Sir, I ask once again, are the paddy land owners not entitled to get a decree of the Civil Court enforced? If it is so, it is really a curse that you are flinging at them. Under all canons of justice and the jurisprudence, they are entitled to get the decree enforced when they have established their right in a Court of Law. Now this Bill says "No, thou shalt not have it.' Is it right, Sir, is it legitmate, is it fair especially when the owner has no other lands except the one in question? Moreover, Sir, the lease holder of a paddy land is not going to build a house or improve it, and why then the owner who has got that piece of land alone should be deprived of it. Here, Sir, in Travancore as long as we are functioning under a capitalistic economy, private ownership of land is bound to exist. If you are not recognising that and are dislocating private ownership in the land, and if that be the economic principle underlying this Bill, I can understand it. We are having nothing in this Bill to show that. But a pious hope or aspiration or wish or for that matter, an undertaking given by Government that there is to be in future a comprehensive legislation on land tenure, will not justify the passing of an enactment like this, now. Now, Sir, you are out to stay the proceedings of six months. The physiological effect of this six months will be something different. This is the time when people are cultivating paddy lands. There is an abnormally high blackmarket rate for paddy. If there is a decree which entitles the owner to get his land back, he is not to get it, nor is he to get any paddy too from the lease holder. That is sure. Hence this feverish anxiety to rush through a piece of legislation like this. This will serve as a very good opportunity for blackmarketing and the few people who are lease holders can make money, I ask, Sir, is this not the ultimate object of this Bill before the House? Are we not here to do justice and to frame measures for the benefit of all people? Under no conceivable circumstances it is possible to create a kind of interest in the possession of a paddy land as against the owner. Where is the justice in prohibiting delivery of possession by a Civil Court Decree? In these circumstances I earnestly appeal to the members of this House to accept this amendment.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. സ്റ്റാഫ്റവ് ബില്ലിൽതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നതു്.

"'holding' means a parcel of land or parcels of land held under a single lease deed or transaction and one set of conditions;" എന്നാണു്. അതായതു് holdings എന്നു പറയുന്നതിൽ നിലവും പുരയിടവും ഉൾപ്പെടുമെന്നാണു്. ആദ്യം അതു് സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിന്റെ പൊതുതത്വങ്ങളെപ്പറ്റി ചർച്ച നടന്നപ്പോൾ ഇതു ഭേദഗതിചെയ്യണമെന്ന് ആരും പറഞ്ഞുമില്ല. അതിനാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

On poll being demanded the House divided as follows :—

AYES—3.

1	Messrs. P. S. Nataraja Pillai	3	Messrs. P. Balakrishnan Tampi
2	,, K. P. Nilakanta Pillai		

NOES—64.

1	Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai	33	Mr. Sarangadharan
2	,, N. Kunjuraman	34	,, M. Pappu
3	,, A. J. John	35	,, Sekhara Panicker
4	,, K. R. Elankanth	36	,, Sankaran Nadar
5	,, V. O. Markos	37	,, M. O. Cheriyan
6	,, E. K. Madhavan	38	,, Mannath Padmanabha Pillai
7	Mr. K. Ramakrishna Pillai	39	,, Krishnan Sastri
8	,, K. A. Gangadhara Menon	40	,, G. P. Nilakanta Pillai
9	Miss Accamma Cherlyan	41	,, Vasudevan Asari
10	Mr. T. M. Varghese	42	Ramakrishnan Achari
11	,, A. Nesamony	43	,, Kumaran Asari
12	,, K. Sivarama Pillai	44	,, Narayana Pillai
13	,, Gnanasigamony	45	,, K. K. Chellappan Pillai
14	,, Chellaswami Nadar	46	,, Thariathu Kunjithomman
15	,, Chidambaranatha Nadar	47	,, P. Kunjukrishnan
16	,, D. Ponnaiah	48	,, S. Kuttan
17	,, Sadasivan	49	,, P. M. Varghese
18	,, Gabriel Nadar	50	,, N. P. Varghese
19	,, Kochukrishna Pillai	51	,, V. K. Varghese
20	Sri V. Das	52	,, Kuttappan
21	Mr. R. K. Ram	53	,, N. V. Chacko
22	,, P. V. Urumese Tharakan	54	,, P. T. Chacko
23	,, P. Gopalan	55	,, Mankuzhi Madhavan
24	,, M. Govindan	56	,, V. Madhavan
25	,, Eapen Arakkal	57	,, C. Kesavan
26	,, Thevan	58	,, A. P. Udayabhanu
27	Mrs. D. Gopidas	59	,, Krishnan Aiyappan
28	Mr. A. V. Joseph	60	,, T. A. Abdulla
29	,, K. S. Joseph	61	,, Abdul Aziz
30	,, Raman Pillai	62	,, P. S. Muhammed
31	,, K. Ramachandran	63	,, Mustafa
32	,, T. T. Kesavan Sastri	64	,, Ambrose

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hon'ble Mr. A. J. John.]

NEUTRALS—8.

1	Messrs.	G. Ramachandran	6	Messrs.	A. K. Patchu Pillai
2	,,	Albert Lopez	7	,,	Moideen Kunju
3	,,	N. D. Jose	8	,,	Kalathil Velayudhan Nair
4	,,	P. Nanoo			
5	,,	P. C. George			

CLAUSE 2.

MR. P. BALAKRISHNAN TAMPI: Sir, I move the following amendment:—

"In clause 2, omit the portion after the words 'repugnant in the subject or context' and substitute the following:—

"holding" means agricultural property held by a person on lease or mortgage or any other tenure analogous to either lease or mortgage except the tenure governed by the Travancore Jenmi and Kudiyan Act (V of 1071)".

In moving this I beg leave of the Chair to insert one or two words to make it grammatic. Now in moving this amendment my object is to avoid the difficulty in the interpretation that might arise later if we adhere to the definition given in the Bill. In the Bill it is defined as "immovable property held under a single transaction by which etc." The term "single transaction" leads to difficulties of interpretation. The same land may be held under two transactions. Now legally the right or interest is liable to have more interpretation than one. Then the words 'pattom otti, panayam', these are words which are not defined in this Act. Take for instance, the word "panayam". It connotes different sorts of transactions in the State. In some places it refers only to a simple mortgage and in other places it is a mortgage with possession. The "otti" transaction is also different in different places. If we adhere to the word "mortgage" for the purpose of this bill, we will have to cover the whole field of land tenure. Therefore, my submission is that this definition would lead to difficulties in interpretation. So, I would request that this amendment to the clause may be accepted by the good wise man of the East whose every word is counted and weighed in the balance before he gives utterance, I mean the Law Member.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. കാൺഗ്രസിന്റെ ആദർശമനുസരിച്ചാണ് ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നത്. പണം, അല്ലെങ്കിൽ ഭൂമി ഒരിടത്തു ഒന്നിച്ചുകൂടാൻ അനുവദിക്കരുതെന്ന് കാൺഗ്രസിന്റെ പ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. ദരിദ്രനായ തൊളിന് ഒരു തുണ്ടു പുരയിടമോ സ്വല്പം നിലമോ ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതുകൊണ്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അല്പം മാത്രം നിലമോ പുരയിടമോ കിട്ടുന്ന ഒരാളിന് അതുവച്ച് ജീവിതം കഴിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെ വരുമ്പോൾ അയാൾ അതു പണയപ്പെടുത്തി കുറച്ചു പണമുണ്ടാക്കി ഒരു ചായക്കടയിട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ വിദേശങ്ങളിലെവിടെയെങ്കിലുംപോയി വല്ല തൊഴിലും ചെയ്തോ ജീവിക്കുന്നതിന് നിർബന്ധിതനായിത്തീരുന്നു. അതിൽനിന്ന് അയാൾക്ക് കുറച്ചു പണം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാലും അയാൾ തിരിച്ചു വരുമ്പോൾ പടിക്കു പുറത്തു നിൽക്കണം. ഒരു ലക്ഷപ്രഭുവായിരിക്കും ചിലപ്പോൾ അതു പണയപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. അതു തിരിച്ചെടുക്കാൻ വയ്യാതായാൽ അതു് കാൺഗ്രസ് ആദർശത്തിനു് നിരുദ്ധമല്ലേ? പണയം വാങ്ങുന്നതു് സാധാരണ പണക്കാരാണല്ലോ. പണയപ്പെടുത്തി പണം വാങ്ങുന്നതു് ദരിദ്രന്മാരുമായിരിക്കും. ദരിദ്രന്മാർക്ക് അവരുടെ സ്വത്തിനുവകാശമില്ലാതെ അതുകൂടി ധനവാന്റെ കൈയിലാക്കുന്നതു് ഈ കാലസ്ഥിതിക്കോ രാജ്യം ഭരിക്കുന്നിലവിലിരിക്കുന്ന അസ്വസ്ഥതകളെ നേരിടുന്നതിനോ കാൺഗ്രസിന്റെ ആദർശപരിപാടിക്കോ അനുകൂലമായ ഒരു നിയമമല്ല. അതു ധനവാനെ കൂടുതൽ ധനവാനാക്കുന്നതാണു്. വ്യക്തിപരമായി പറഞ്ഞാൽ എന്നെ ഇതൊരുവിധത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ല. എങ്കിലും അതു് കാൺഗ്രസ്സിന്റെ നയത്തിനു് അനുയോജ്യമല്ല.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു് ഹോൾഡിംഗ്സ് എന്നുള്ളതിന്റെ നിർവചനം ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നാണു്. ഹോൾഡിംഗ് എന്നുള്ളതിനു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്

"holding" means immovable property held under a single transaction by which a right or interest therein is created and possession is transferred by one person in favour of another and includes, property held on *pattom*, *otti*, *panayam* with possession, and *kanam* not governed by the provisions of the Travancore Jemmi and Kudiyan Act (V of 1071) but does not include *varam* or *pathivaram*.

എന്നാണു്. മി. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ പറയുന്നതു് കാൺഗ്രസ് ആദർശമനുസരിച്ചു് പണമെല്ലാം ഒരിടത്തു തടിച്ചുകൂടാൻ അനുവദിക്കരുതെന്നാണു്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN: പണവും ഭൂമിയുമെന്നാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് അതൊന്നുമല്ല. മി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പിയുടെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hon'ble Mr. A. J. John.]

രിക്കുന്നത് ഈ ക്ലാസിന് പലതരത്തിലുള്ള വ്യാഖ്യാനം വരാവുന്നതു കൊണ്ട് അതു ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നാണ്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : അതിൽ പണയമുണ്ടോ?

HON'BLE MR. A. J. JOHN : പണയവും എല്ലാം ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. വ്യാഖ്യാനം തെറ്റാതിരിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചാണ് മി. തമ്പിയുടെ ഭേദഗതി.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : പണയത്തെ ഒഴിവാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : ഹോൾഡിംഗ് എന്നുള്ളതിന്റെ വിവരണം ഒന്നു മാറണമെന്നു മാത്രമേ മി. തമ്പി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. സാരാംശത്തിൽ മാറ്റമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് സെലക്ട്കമ്മിറ്റി പാസ്സാക്കിയതുപോലെ സ്വീകരിക്കുന്നതാണു നല്ലതെന്ന് എനിക്കു തോന്നുന്നു. അതിനാൽ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI : Sir, I move the following amendment:—

> "In Clause 2, omit the words "and includes property held on pattom, otti' panayam with possession", after the word "another" in line 4, of the bill as revised, and the words "but does not include varam and pathivaram after the words "Act V of 1071."

According to my amendment Clause 2 would read thus: "holding" means immovable property held under a single transaction by which a right or interest therein is created and possession is transferred by one person in favour of another and *kanam* not governed by the provisions of the Travancore Jenmi and Kudiyan Act (V of 1071)." I have defined "holding" to be immovable property held under a single transaction by which a right or interest is created and possession is transferred in favour of one, and I don't include kanam. I want to be logical to the implications of the other provisions of the Bill. Some of my friends may look at me and doubt whether I have not my senses. But I think that this amendment is logical and consistent with the provisions of the Bill and the procedure of this House.

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI : I second the motion.

HON'BLE MR. A. J. JOHN : Sir I oppose the amendment.

The amendment was negatived.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. NILAKANTA PILLAI: Sir, I move the following amendment.—

Add the following definitions as (*b*) and (*c*) to clause 2;

(*b*) "Landlord" means a person under whom a tenant holds and to whom he is liable to pay rent or *michavaram* and includes the owner;

(*c*) "Verumpattom holder" means a lessee of immovable property holding it under a lease either as a tenant-at-will or for a term."

സർ, ഈ ഡെഫനിഷൻ കഴിഞ്ഞ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതാണ്. ഈ സെലക്ട്കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ ഇതില്ല അതിന്റെ കാരണങ്ങളും ഇതിനും മുമ്പുതന്നെ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെറും പാട്ടക്കാരനെ സഹായിക്കാനാണ് ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നതെങ്കിലും അതിന്റെ ഡഫനിഷനെങ്കിലും ഈ പദം ഉണ്ടായിരുന്നാൽകൊള്ളാമായിരുന്നു. Holding means immovable property held under a single transactions etc. ഇതൊക്കെ വോട്ടുചെയ്യുന്ന അളുകൾക്കു മനസ്സിലാകണം. വെറും പാട്ടമുള്ള വസ്തുക്കൾ അതായത് സ്ഥാവരവസ്തുക്കൾ ഏതെല്ലാം വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണുള്ളത്, ഇറങ്ങിപ്പോകണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇറങ്ങിപോകണമോ, നുമാസം കഴിഞ്ഞാൽ, സ്ഥിരമായ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാകുമോ (അതായത് ഇപ്പോഴത്തെ ബിൽ അനുസരിച്ചു സാധുക്കൾക്കല്ല ഇന്നും, ധനവാന്മാർക്കാണ് ഇന്നും ഉണ്ടാകാൻപോകുന്നത് അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്) ഇതെല്ലാം ആ ദരിദ്രന്മാർ നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ഇതൊന്നും ഡിഫയിൻ ചെയ്യാത്ത രീതിയിലാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ബിൽ.

MR. P. S. NATARAJA PILLAI: I second it.

HON'BLE MR. A. J. JOHN: I oppose the amendment. വെറുംപാട്ടം എന്നതിനു പണയം with possession എന്നാണ്. ഇതു വെറുംപാട്ടത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് അതുകൊണ്ട് ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put to vote and lost.

STATEMENT *RE* EXTENSION OF THE SESSION.

MR. PRESIDENT: നിയമസഭയുടെ സമ്മേളനം ഇന്നുകൊണ്ട് തീർക്കണമെന്നാണ് വിചാരിച്ചിരുന്നത്. പക്ഷേ പല ബില്ലുകളും പാസ്സാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടു ഈ അടുത്ത തിങ്കളാഴ്ചയും പൊവ്വാഴ്ചയുംകൂടി സഭ കൂട്ടുന്നതാണ്. വെള്ളിയും ശനിയും അവധിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly